

# แนวทางการพัฒนาคุณภาพระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

## Guidelines for Quality Development at the Program Level under AUN-QA Criteria of the Faculty of Liberal Arts, Prince of Songkla University

บรรณกร แซ่ลิม<sup>1</sup>  
Bannagorn Saelim<sup>1</sup>

Received: 15 March 2023

Revised: 13 June 2023

Accepted: 20 June 2023

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร 2) จัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพและเสนอแนวทางการพัฒนาคุณภาพ แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย คือ รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564 ตามเกณฑ์ AUN-QA จำนวน 9 หลักสูตร วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ยและวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า ผลรวมคะแนนเฉลี่ยทุกเกณฑ์ของแต่ละหลักสูตร คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 3.71 และคะแนนสูงสุดเท่ากับ 3.88 เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลรวมคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 3.00 หมายถึง คุณภาพไม่เพียงพอ แต่ปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย จะสามารถทำให้หลักสูตรมีคุณภาพเพียงพอได้ เมื่อเทียบกับเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์ ซึ่งได้กำหนดให้หลักสูตรมีผลรวมคะแนนทุกเกณฑ์เท่ากับ 4.00 พบว่า แต่ละหลักสูตรยังไม่บรรลุเป้าหมาย สำหรับผลการวิเคราะห์ลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพ พบว่า ลำดับแรกคือ AUN 8 ผลผลิตและผลลัพธ์ ลำดับถัดไป คือ AUN 7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน และลำดับสุดท้าย คือ AUN 4 การประเมินผู้เรียน และ AUN 6 การสนับสนุนนักศึกษา เมื่อวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาคุณภาพ AUN 8 พบว่า ควรกำหนดคู่เทียบเคียงที่มีผลสัมฤทธิ์ที่สูงกว่าเพื่อการพัฒนา เปรียบเทียบข้อมูลกับคู่เทียบทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ และนำผลการเทียบเคียงมาปรับประยุกต์ใช้เพื่อพัฒนาหลักสูตร ผลการวิจัยในครั้งนี้จะเป็นข้อเสนอให้หลักสูตรใช้เป็นแนวทางในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพต่อไป

**คำสำคัญ:** การพัฒนาคุณภาพ, หลักสูตร, การประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน

<sup>1</sup> นักวิชาการอุดมศึกษาชำนาญการ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา 90110 โทร. 074-289531 อีเมล: bannagorn.s@psu.ac.th

<sup>1</sup> Higher Education Officer, Professional Level, Faculty of Liberal Arts, Prince of Songkla University Hat Yai, Songkhla 90110 Tel. 074-289531, Email: bannagorn.s@psu.ac.th

## Abstract

The objectives of this research were to. - (1) study the assessment result at the program level and (2) prioritize the needs for quality development including proposing quality development approaches. Data were collected from Internal Quality Assessment reports at the program level in the Academic Year 2021 of nine programs under AUN-QA. The data were analyzed by using means and content analysis. The study revealed that the lowest score of the sum of the average scores of all criteria of every program was 3.71 and the highest score was 3.88. The comparison between quality and the level of the needs for quality development according to the criteria showed that the sum of every program's average scores was in the range of 3.00 referring to insufficient program quality. However, with slight improvement, it could become sufficient. When comparing between the sum of the average scores and the faculty's action plan requirement requiring every program to have the sum of the average scores of all criteria at 4.00, it was found that each program did not achieve the goal. Based on the analysis of priority needs for quality development, the first priority was given to AUN8 Output and Outcomes, followed by AUN7 Facilities and Infrastructure, AUN4 Students Assessment, and AUN6 Students Support Services respectively. When analyzing the points to be developed as suggested by the Quality Assurance Committee to determine quality development's guidelines, AUN 8 counterparts with higher achievements should be specified for developing and benchmarking both the result and the process, and adopting the benchmarking result to develop the programs. This research result offers approaches to create the program quality development plan.

**Keywords:** Quality development, curriculum, AUN-QA

## บทนำ

การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นระบบที่สร้างความมั่นใจว่ามหาวิทยาลัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพหลักสูตรและจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพมาตรฐาน บัณฑิตมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่หลักสูตรกำหนด และเป็นที่ต้องการของสังคม (สุรเชษฐ์ บุญรักษ์ และ วัชรารมณ์ บุญรักษ์, 2565) ASEAN University Network Quality Assurance: AUN-QA หรือการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียนเป็นระบบที่ใช้ในการรับรองคุณภาพการจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่พัฒนาโดย ASEAN University Quality Assurance Network: AUN-QA

Network หรือเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยอาเซียน ซึ่งมีเป้าหมายหลักในการส่งเสริมการจัดการศึกษาให้เป็นมาตรฐานเดียวกันและปรับปรุงพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง (กัญจดา อนุวงศ์ และคณะ, 2563) เพื่อให้หลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีสมรรถนะตอบสนองความต้องการผู้ใช้บัณฑิตและทันกับสภาวการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป (จารุวรรณ สอนงญาติ และคณะ, 2562) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ได้กำหนดระบบการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรดำเนินการตามระบบ CUPT QA: Council of the University Presidents of Thailand Quality Assurance (AUN-QA และตัวบ่งชี้การกำกับมาตรฐานของ สป.อว. (มหาวิทยาลัยสงขล

นครินทร์, 2565) คณะศิลปศาสตร์ได้ใช้เกณฑ์ AUN-QA ตั้งแต่ปีการศึกษา 2558 จนถึงปัจจุบัน โดยหลักสูตรได้จัดทำรายงานการประเมินตนเอง รับการประเมินคุณภาพภายในเป็นประจำทุกปี และนำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ไปจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ เพื่อปรับปรุง พัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน ให้มีคุณภาพ (บรรณกร แซ่ลิ้ม, 2563) คณะศิลปศาสตร์ได้กำหนดแผนกลยุทธ์ พ.ศ. 2565-2569 วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ 1.1 พัฒนาหลักสูตร และการจัดการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐานสากล เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ สามารถสร้างงาน หรือทำงานได้ในองค์กรทั้งในประเทศและต่างประเทศ KPI ระดับแผนงาน 1.1.2.1 จำนวน หลักสูตรที่ได้คะแนนประเมินคุณภาพภายในตาม เกณฑ์ AUN-QA รวมทุกเกณฑ์ไม่น้อยกว่า 4.00 จากคะแนนเต็ม 7 (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 2565) จากการศึกษาค้นคว้าและผลงานวิจัย ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพหลักสูตรตาม เกณฑ์ AUN-QA พบว่า การประเมินหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและ ประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์ AUN-QA ซึ่ง ตัดสินผลการประเมินตามเกณฑ์ 7 ระดับ เมื่อ เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 4 คือ การจัดการเรียนและการสอน อยู่ในระดับ 3 คือ ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง รายละเอียดของ หลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร การประเมินผู้เรียน คุณภาพผู้เรียนและการ สนับสนุน สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้าง พื้นฐานและผลผลิต อยู่ในระดับ 2 คือ คุณภาพ บุคลากรสายวิชาการ และคุณภาพบุคลากรสาย สนับสนุน (ฟารีดา หิมอะด้า, 2561) และการ ประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการ วัตและประเมินทางการศึกษาโดยประยุกต์ใช้ เกณฑ์ AUN-QA พบว่า ผลการประเมินเทียบกับ เกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ทั้ง 11 ด้าน

ได้แก่ ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง รายละเอียดของ หลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร การจัดการเรียนและการสอน การประเมินผู้เรียน คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ คุณภาพบุคลากร สายสนับสนุน คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน การเสริมสร้างคุณภาพ และผลผลิต (เถลิงพร เต้าตะโร และคณะ, 2561) เมื่อศึกษางานวิจัย ที่เกี่ยวข้องกับการใช้เกณฑ์ AUN-QA พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นการเปลี่ยนแปลงหลังจาก ใช้เกณฑ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการออกแบบและ พัฒนาหลักสูตร วิธีการสอนและประเมินศึกษา อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกและการวิจัย (Pham & Nguyen, 2021) ซึ่งเป็นประโยชน์ในการ พัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เท่าทันสถานการณ์ ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว สำหรับการพัฒนา หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จากการศึกษา งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า การพัฒนาหลักสูตรภาษาอังกฤษศึกษาของ State University of Padang ประเทศอินโดนีเซีย พบว่า ประการแรกจะนำ ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการ พัฒนาหลักสูตร และประการที่สองออกแบบและ ร่างหลักสูตรบนพื้นฐานของเกณฑ์ AUN-QA (Refnaldi *et al.*, 2017) การพัฒนาหลักสูตร วิศวกรรมไฟฟ้าของ State University of Padang ประเทศอินโดนีเซีย พบว่า องค์กรประกอบของ หลักสูตร ได้แก่ โปรแกรม โครงสร้าง และเนื้อหา เป็นไปตามเกณฑ์ AUN-QA และสอดคล้องกับ ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งต้องการ บัณฑิตที่มีความสามารถ เป็นมืออาชีพ และ มีความเชี่ยวชาญในศาสตร์สาขา ซึ่งหมายความว่าหลักสูตรได้ผลิตบัณฑิตที่มีความพร้อมในการ ทำงาน เพราะมีสมรรถนะและมีคุณภาพตามความ ต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Dolly & Mukhaiyar, 2020) ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษา ผลการประเมินคุณภาพและแนวทางการพัฒนา

คุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA เพื่อสร้างเป็นข้อเสนอแนะและยกระดับคุณภาพหลักสูตร รวมถึงขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ให้บรรลุผลสำเร็จ

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
2. เพื่อจัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพและนำเสนอแนวทางการพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ AUN-QA ของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

## วิธีการศึกษา

**แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย** ศึกษาวิจัยจากเอกสาร (documentary research) เก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (secondary data) ศึกษาจากรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 9 เล่ม โดยมีขอบเขตการวิจัย คือ ผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2564 ของหลักสูตรที่มีสถานะเปิดหลักสูตรทั้งหมด 9 หลักสูตรจากทั้งหมด 10 หลักสูตร คือ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยประยุกต์ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชุมชนศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมการบินและการบริการ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษประยุกต์ศึกษา หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนามนุษย์และสังคม หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยและ

ภาษาไทยประยุกต์ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนามนุษย์และสังคม

**เครื่องมือการวิจัย** ได้แก่ แบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564 แบ่งออกเป็น 4 ขั้นตอน ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของหลักสูตร ได้แก่ ชื่อหลักสูตร ระดับการศึกษา วันที่ประเมิน รูปแบบการประเมิน และรายชื่อคณะกรรมการประเมิน ตอนที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร (score) 7 ระดับ ตอนที่ 3 จุดที่ควรพัฒนารายเกณฑ์เป็นชนิดปลายเปิด โดยผู้วิจัยได้พัฒนาจากการศึกษาเอกสารรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร และนำเสนอแบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพภายในต่อผู้ทรงคุณวุฒิและปรับแก้บันทึกดังกล่าวตามข้อเสนอแนะ

**การเก็บรวบรวมข้อมูล** ผู้วิจัยขออนุญาตจากผู้บริหารใช้ข้อมูลผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ หลังจากนั้นศึกษาและวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564 และบันทึกผลการประเมินคุณภาพภายในทุกเล่มลงในแบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพแล้วนำไปวิเคราะห์ผลต่อไป

**การวิเคราะห์ข้อมูล** ผู้วิจัยนำข้อมูลที่รวบรวมได้จากแบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร จำนวน 9 เล่ม มาวิเคราะห์ผลตามวิธีการทางสถิติด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมสำเร็จรูป Microsoft Excel โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาหาค่าร้อยละและค่าเฉลี่ย ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร (score) และใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) ในส่วนข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนารายเกณฑ์ ซึ่งในการนำเสนอผลการวิจัยจะใช้นามสมมุติแทนชื่อของหลักสูตร

**เกณฑ์ในการแปลความหมาย**  
การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับ  
หลักสูตร (score) จะพิจารณาจากค่าเฉลี่ยและ

เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยเป็นไปตาม  
เกณฑ์ AUN-QA ดังนี้

**ตารางที่ 1** เกณฑ์ในการแปลความหมาย

คะแนน	ความหมาย	คุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนา
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผนหรือไม่มีหลักฐาน)	คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน ต้องปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนา โดยเร่งด่วน
2	มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ	คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา
3	มีเอกสารแต่ไม่เชื่อมโยงกับการปฏิบัติหรือมีการ ดำเนินการแต่ยังไม่ครบถ้วน	คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียง เล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์	คุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์
5	มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึง การดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่าเกณฑ์	คุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์
6	ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี	ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี
7	ดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือ แนวปฏิบัติชั้นนำ	ดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ

## ผลการศึกษา

### 1. ข้อมูลสภาพทั่วไปของหลักสูตร

คณะศิลปศาสตร์มีทั้งหมด 10 หลักสูตร โดยข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา 9 หลักสูตร เนื่องจากมี 1 หลักสูตรได้รับการอนุมัติจาก สภามหาวิทยาลัยให้ปิดหลักสูตรและนักศึกษา สำเร็จการศึกษาทุกคนแล้ว เป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี 5 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 55.56 ปริญญาโท 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ ปริญญาเอก 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 11.11 หลักสูตรรับการประเมินคุณภาพในรูปแบบ Desktop Assessment 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 11.11 และในรูปแบบ Site Visit 8 หลักสูตรคิดเป็น ร้อยละ 88.89

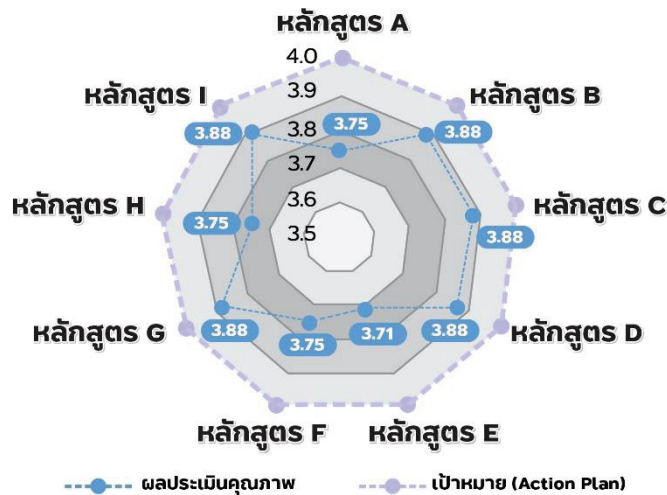
### 2. ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับ หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ของ คณะศิลปศาสตร์ดังรายละเอียด ดังนี้

#### 2.1 ผลประเมินคุณภาพภายในระดับ หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จำแนกตาม หลักสูตร

จากภาพที่ 1 พบว่า ผลรวมคะแนน เฉลี่ยทุกเกณฑ์ของแต่ละหลักสูตร คะแนนต่ำ สุดเท่ากับ 3.71 และคะแนนสูงสุดเท่ากับ 3.88 โดยผลรวมคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหลักสูตรเรียง ลำดับจากน้อยไปหามาก พบว่า หลักสูตร E มี ค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.71 คะแนน หลักสูตร A หลักสูตร F และ หลักสูตร H มีค่าเฉลี่ยรองลงมา เท่ากับ 3.75 คะแนน และหลักสูตร B หลักสูตร C หลักสูตร D หลักสูตร G และหลักสูตร I มีค่าเฉลี่ย สูงสุดเท่ากับ 3.88 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพ และระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลรวมคะแนน เฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 3.00 หมายถึง คุณภาพ ไม่เพียงพอ แต่ปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียง

เล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ เมื่อเทียบกับเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของ คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้ผลรวมคะแนน

ทุกเกณฑ์ของแต่ละหลักสูตรเท่ากับ 4.00 พบว่า ทุกหลักสูตรยังไม่บรรลุเป้าหมาย



ภาพที่ 1 ผลประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จำแนกตามหลักสูตร

## 2.2 ผลประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จำแนกรายเกณฑ์

จากตารางที่ 2 ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (AUN 1: expected learning outcomes) พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (AUN 2: programme structure and content) พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินการดำเนินการจัดการเรียนการสอน (AUN 3: teaching and learning approach) พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินการประเมินผู้เรียน (AUN 4: student assessment) พบว่า หลักสูตร H มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ สำหรับหลักสูตรอื่นๆ มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการ

ในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่ามีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินบุคลากรสายวิชาการ (AUN 5: academic staff) พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนนเมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินการสนับสนุนนักศึกษา (AUN 6: student support services) พบว่า หลักสูตร E มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คะแนนเมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ สำหรับหลักสูตรอื่นๆ มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนนเมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (AUN 7: facilities and

infrastructure) พบว่า หลักสูตร E และหลักสูตร H มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คะแนนเมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ สำหรับหลักสูตรอื่นๆ มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ (AUN 8: output and outcomes) พบว่า หลักสูตร A มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คะแนนเมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา สำหรับหลักสูตร B หลักสูตร C หลักสูตร D หลักสูตร F หลักสูตร G และหลักสูตร I มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้

**ตารางที่ 2** ผลประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จำแนกรายเกณฑ์

หลักสูตร/ผลประเมิน	AUN 1	AUN 2	AUN 3	AUN 4	AUN 5	AUN 6	AUN 7	AUN 8
A	4	4	4	4	4	4	4	2
B	4	4	4	4	4	4	4	3
C	4	4	4	4	4	4	4	3
D	4	4	4	4	4	4	4	3
E	4	4	4	4	4	3	3	N/A*
F	4	4	4	4	4	4	4	3
G	4	4	4	4	4	4	4	3
H	4	4	4	3	4	4	3	4
I	4	4	4	4	4	4	4	3

\* N/A หมายถึง ไม่ขอรับการประเมินคุณภาพ เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ที่มีผลการดำเนินงานไม่ครบถ้วน

ผลการจัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพและแนวทางการพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ AUN-QA ดังรายละเอียด ดังนี้

### 3.1 ผลการจัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

จากตารางที่ 3 หลักสูตรที่จะต้องได้รับการพัฒนาและเรียงลำดับความสำคัญเร่งด่วนในมุมมอง 3 มิติ คือ 1) ผลประเมินของหลักสูตรยังไม่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์ หมายถึง ผลรวมคะแนนทุกเกณฑ์เท่ากับ 4.00 คะแนน 2) ความต้องการในการพัฒนาอยู่ในระดับ 4 คะแนน หมายถึง การดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA 3) ความมี

หลักสูตรที่มีผลคะแนนต่ำกว่าระดับ 4 คะแนน เมื่อพิจารณาผลประเมินคุณภาพหลักสูตร พบว่า AUN 8 หลักสูตร A มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 2 คะแนน และหลักสูตร B หลักสูตร C หลักสูตร D หลักสูตร F หลักสูตร G และหลักสูตร I มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 3 คะแนน AUN 7 หลักสูตร E และ หลักสูตร H มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 3 คะแนน AUN 4 และ AUN 6 หลักสูตร H และหลักสูตร E มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 3 คะแนน ดังนั้น จึงเรียงลำดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA ของคณะศิลปศาสตร์ลำดับแรก คือ AUN 8 ลำดับถัดไป คือ AUN 7 และลำดับสุดท้าย คือ AUN 4 และ AUN 6 ตามลำดับ



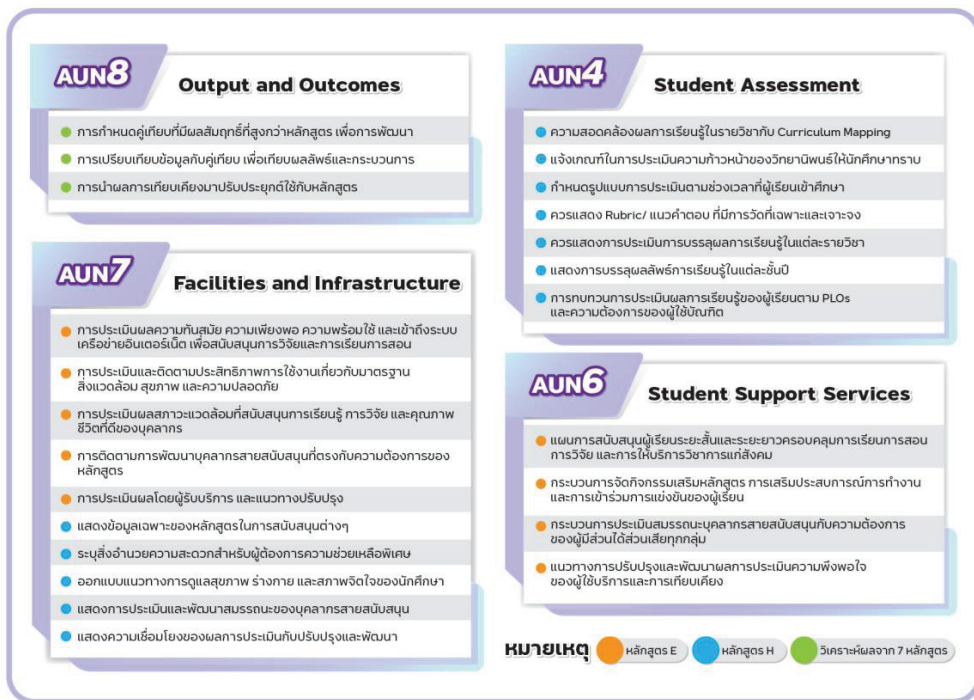
### ตารางที่ 3 ลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

ลำดับที่	เกณฑ์	จำนวน	คะแนน	ความต้องการในการพัฒนาตาม AUN-QA
1	AUN 8	1 หลักสูตร	2	- จำเป็นต้องมีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา
		6 หลักสูตร	3	- มีการปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
2	AUN 7	2 หลักสูตร	3	- มีการปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
3	AUN 4	1 หลักสูตร	3	- มีการปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
		1 หลักสูตร	3	- มีการปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้

### 3.2 แนวทางการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

ผลการวิเคราะห์แนวทางการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จากจุดที่ควรพัฒนาของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ

ภายใน พบว่า AUN 8 ควรกำหนดคู่เทียบเคียงที่มีผลสัมฤทธิ์ที่สูงกว่าหลักสูตร การเปรียบเทียบข้อมูลกับคู่เทียบทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ และการนำผลการเทียบเคียงมาปรับประยุกต์ใช้กับหลักสูตร ดังภาพที่ 2



ภาพที่ 2 แนวทางการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

## สรุปและอภิปรายผล

1. ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA คณะศิลปศาสตร์ ภาพรวมพบว่า ผลรวมคะแนนเฉลี่ยทุกเกณฑ์ของแต่ละหลักสูตรคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 3.71 และคะแนนสูงสุดเท่ากับ 3.88 เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลรวมคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 3.00 หมายถึง คุณภาพไม่เพียงพอ แต่ปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้เมื่อเทียบกับเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์กำหนดให้ผลรวมคะแนนทุกเกณฑ์เท่ากับ 4.00 พบว่า แต่ละหลักสูตรยังไม่บรรลุเป้าหมาย ที่เป็นเช่นนี้เป็นเพราะหลักสูตรมีบางเกณฑ์ที่มีผลการประเมินคุณภาพต่ำกว่าระดับ 4.00 คะแนน ส่งผลให้คุณภาพของการดำเนินการของแต่ละหลักสูตรยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์อย่างครบถ้วน สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินของ ASEAN University Network (2020) ที่ได้กำหนดการให้คะแนนการประเมินตามเกณฑ์ 7 ระดับ โดยระดับ 4 ได้ระบุไว้ว่าการดำเนินงานของหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์อย่างครบถ้วน มีหลักฐานสนับสนุนการดำเนินงานตามเกณฑ์และมีการแสดงผลลัพธ์ที่คาดหวังอย่างต่อเนื่อง และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ เกลิงพร เต้าตะโร และคณะ (2561) ได้ศึกษาการประเมินหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์ AUN-QA พบว่า ผลการประเมินคุณภาพทุกเกณฑ์อยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงานแต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ ฟารีดา หีมอะด้า

(2561) ได้ศึกษาการประเมินหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการวิจัยและประเมินคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์ AUN-QA พบว่า ส่วนใหญ่ผลการประเมินอยู่ในระดับ 3 มีเอกสารหลักฐานที่ควรปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาเพียงเล็กน้อย แต่มีแนวโน้มของคุณภาพเพียงพอตามที่คาดหวัง

2. ผลการจัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่าลำดับแรก คือ AUN 8 เนื่องจากหลายหลักสูตรมีผลคะแนนการประเมินอยู่ในระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ 3 คะแนน เมื่อวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า AUN 8 ควรกำหนดคู่เทียบเคียงที่มีผลสัมฤทธิ์ที่สูงกว่าหลักสูตร การเปรียบเทียบข้อมูลกับคู่เทียบทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ และการนำผลการเทียบเคียงมาปรับประยุกต์ใช้กับหลักสูตรที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะหลักสูตรส่วนหนึ่งยังมีความรู้ความเข้าใจไม่เพียงพอในการนำเครื่องมือเทียบเคียงสมรรถนะไปประยุกต์ใช้เพื่อพัฒนาหลักสูตรหรืออาจไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนการเทียบเคียงอย่างครบถ้วน เช่น เทียบเคียงข้อมูลเพียงอย่างเดียวโดยไม่ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ดีจากคู่เทียบเพื่อนำมาวิเคราะห์และปรับใช้ให้เหมาะสมหรือไม่ได้นำผลจากการเทียบเคียงมาจัดทำแผนเพื่อพัฒนาคุณภาพหลักสูตร สอดคล้องกับผลการศึกษาของ กัมปนาท วงษ์วัฒนพงษ์ (2560) ที่ได้กล่าวถึงการประยุกต์ใช้เครื่องมือเทียบเคียงสมรรถนะในการบริหารงานภาครัฐมีด้วยกัน 2 ขั้นตอน เริ่มจากขั้นตอนการวางแผนได้แก่ กำหนดหัวข้อที่ใช้ในการเทียบเคียง คัดเลือกองค์กรที่จะเทียบเคียง ระบุขอบเขตและเป้าหมาย และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล สำหรับขั้นตอน

การเทียบเคียง ได้แก่ การตอบคำถาม 4 ข้อ คือ

- 1) เราอยู่ที่ไหน เป็นการประเมินผลการดำเนินงานตามตัววัดเปรียบเทียบกับเป้าหมายขององค์กร
- 2) ใครเก่งที่สุด เป็นการนำตัววัดขององค์กรไปเทียบเคียงกับองค์กรที่ทำได้ดีกว่าในเรื่องนั้นๆ
- 3) เขาทำอย่างไร เป็นการศึกษาและเรียนรู้วิธีการที่เป็นเลิศขององค์กรที่เทียบเคียง
- 4) เราทำได้ให้ดีกว่าได้อย่างไร เป็นการประยุกต์วิธีการปฏิบัติที่ได้เรียนรู้จากองค์กรที่เทียบเคียงมาปรับใช้กับบริบทขององค์กรตนเอง และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ อาคีรา ราชเวียง และคณะ (2564) ที่ได้กล่าวถึงการเทียบเคียงสมรรถนะว่าเป็นวิธีการวัดและเปรียบเทียบทั้งผลิตภัณฑ์ บริการ และวิธีการปฏิบัติกับองค์กรที่ทำได้ดีกว่า ซึ่งได้รับการยอมรับจากบุคคล องค์กรที่น่าเชื่อถือ ลูกค้า หรือผู้ส่งมอบ โดยสามารถทำซ้ำได้ และมีผลลัพธ์ที่ได้รับการยอมรับและสามารถวัดผลได้จริง แล้วนำผลการเปรียบเทียบมาวิเคราะห์และปรับปรุงองค์กร โดยจะเป็นประโยชน์กับองค์กรทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ เอกชน ภาคการศึกษา และองค์กรลักษณะอื่นๆ เพื่อพัฒนาองค์กรให้มีสมรรถนะเพิ่มสูงขึ้น และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ Nugroho & Jaqin (2021) ที่ได้กล่าวถึงการเทียบเคียงว่าเป็นกระบวนการที่มีความเป็นระบบและต่อเนื่อง โดยจะเทียบทั้งผลิตภัณฑ์ กระบวนการ และผลลัพธ์กับองค์กรอื่นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันและมีสมรรถนะที่สูงกว่าเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการปรับปรุงองค์กร โดยเฉพาะอย่างยิ่งสถาบันการศึกษามีความจำเป็นในการเทียบเคียงเพื่อนำไปสู่การกำหนดกลยุทธ์ เรียนรู้ ปรับปรุงกระบวนการ พัฒนาหลักสูตรและการดำเนินงาน เพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1. หลักสูตรควรนำผลจากการศึกษาไปใช้สำหรับเป็นแนวทางในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพหลักสูตรประจำปี เช่น จากผลการจัดลำดับความต้องการพัฒนาหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่าลำดับแรก คือ AUN 8 ดังนั้นหลักสูตรควรกำหนดคู่เทียบที่มีผลสัมฤทธิ์ที่สูงกว่า โดยเทียบข้อมูลทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ รวมถึงนำผลการเทียบมาปรับประยุกต์ใช้กับหลักสูตร

2. ผู้บริหารควรกำหนดนโยบายในการบริหารหลักสูตร โดยเลือกจุดที่ควรพัฒนาในเกณฑ์ที่ได้คะแนนน้อยกว่า 4.00 เพื่อขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์ให้บรรลุผลสำเร็จและยกระดับคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามเกณฑ์ AUN-QA

3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้ข้อมูลเพื่อกำหนดหัวข้อในการจัดกิจกรรม/โครงการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรในภาพรวมให้กับหลักสูตร เช่น AUN 4 วิธีการให้คะแนนแบบ Scoring Rubrics และ AUN 6 วิธีการวัดและติดตามนักศึกษาว่าสามารถบรรลุผลการเรียนรู้ในแต่ละชั้นปี เป็นต้น

### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

ควรทำการวิจัยเพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพกับหน่วยงานที่มีผลการประเมินโดดเด่นเป็นที่ประจักษ์ เพื่อนำมาเป็นแนวทางและปรับใช้ในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตร

## กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่อนุญาตให้ใช้ข้อมูลรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-

QA ในการวิจัยครั้งนี้ และขอขอบคุณที่ปรึกษางานวิจัย รศ.ดร.เกษตรชัย และทีมคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ที่ให้ความกรุณาชี้แนะตั้งแต่ต้นจนกระทั่งงานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วง

## เอกสารอ้างอิง

- กัญญาดา อนุวงศ์ อาจรี สุภสุธิกุล และวิบูลย์ อยู่โนศล. (2563). มโนทัศน์ที่ (อาจจะ) คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA) ระดับหลักสูตร. *วารสารวิจัยและพัฒนาหลักสูตร, 10(2)*, 14-23.
- กัมปนาท วงษ์วัฒนพงษ์. (2560). การประยุกต์ใช้เครื่องมือเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ในการบริหารงานภาครัฐ. *วารสารวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 34(1)*, 135-159. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. (2565). *แผนกลยุทธ์ พ.ศ. 2565-2569 และแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2565*. <https://www.libarts.psu.ac.th>.
- จารุวรรณ สอนงญาติ กัญญาดา อนุวงศ์ สุทัศน์ เหมทานนท์ และพรฤดี นิธิรัตน์. (2562). การใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA) ระดับหลักสูตรในวิทยาลัยพยาบาล. *วารสารวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา, 25(2)*, 247-260.
- เกลิงพร เต้าตะโร สุธาสนี บุญญาพิทักษ์ และวัลลยา ธรรมอภิบาล อินทนิล. (2561). การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA). *วารสารอัล-นूर บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยฟาฏอนี, 13(24)*, 149-164.
- บรรณกร แซ่ลิ้ม. (2563). ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการรับรู้ ความรู้ความเข้าใจ ทักษะคิด การมีส่วนร่วม และการบริหารกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. *วารสารปาริชาติ, 33(1)*, 48-61.
- ฟารีดา หีมอะด้า. (2561). การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA. *วารสารอัล-อิกมะฮุมหาวิทยาลัยฟาฏอนี, 8(15)*, 77-100.
- สุรเชษฐ์ บุญรักษ์ และวัชรภรณ์ บุญรักษ์. (2565). การเทียบเคียงสมรรถนะคุณภาพการศึกษาจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายนอกของคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์. *วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง, 11(1)*, 134-145.
- อาศิรา ราชเวียง สุริยะ วชิรวงศ์ไพศาล ปัทมพันธ์ หิรัญธีรวัฒน์ อนันต์ ศิลปี และพงษ์ศักดิ์ ผกามาศ. (2564). การเทียบเคียงสมรรถนะ 360 องศา: เครื่องมือสร้างองค์กรแห่งนวัตกรรมสมรรถนะสูง. *วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์แห่งรัตนโกสินทร์, 3(3)*, 47-65.
- ASEAN University Network. (2020). *Guide to AUN-QA assessment at programme level version 4.0*. [https://www.aunsec.org/application/files/2816/7290/3752/Guide\\_to\\_AUN-QA\\_Assessment\\_at\\_Programme\\_Level\\_Version\\_4.0\\_4.pdf](https://www.aunsec.org/application/files/2816/7290/3752/Guide_to_AUN-QA_Assessment_at_Programme_Level_Version_4.0_4.pdf)

- Dolly, V. P. & Mukhaiyar, R. (2020). Concept of curriculum evaluation in education program of electrical engineering using AUN-QA as benchmarking. *Jurnal Pendidikan Teknologi Kejuruan*, 3(1), 1-5.
- Nugroho, B. H. & Jaqin, C. (2021). Implementation of benchmarking method for higher education institution: A literature review. *IJIEM (Indonesian Journal of Industrial Engineering & Management)*, 2(2), 81-93.
- Pham, H. T. & Nguyen, P. V. (2021). Impact study of programme assessment at three universities in Vietnam: Students' perspectives. *European Journal of Contemporary Education*, 10(2), 438-449.
- Refnaldi, R. Fitrawati, F. & Adnan, A. (2017). From need analysis to ELT study program learning outcome development: Meeting the standards of the ASEAN university network quality assurance (AUN-QA). In *Sixth International Conference on Languages and Arts (ICLA 2017)*. Indonesia.