

เพศสถานะกับรูปแบบการใช้ชีวิต: การศึกษาข้ามวัฒนธรรม (ไทย ออสเตรเลีย) Gender and Life Styles: Cross Cultural Research (Thailand Australia)

รังสรรค์ โนมยา¹, อารยา พี่ยะกุล²

Rungson Chomeya¹, Araya Piyakun²

Received: 16 January 2020

Revised: 24 March 2020

Accepted: 22 April 2020

บทคัดย่อ

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ที่สำคัญคือ (1) เพื่อศึกษารูปแบบการใช้ชีวิตของเพศชายและหญิง (ทั้งในภาพรวมและรูปแบบการใช้ชีวิตอย่าง 6 รูปแบบ) ในประเทศไทยและออสเตรเลีย และ (2) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบรูปแบบการใช้ชีวิตของเพศชายและหญิงระหว่างตัวอย่างจากประเทศทั้งสอง ตัวอย่างในการศึกษาเป็นนิสิตปริญญาตรี จำนวน 213 คน จากประเทศไทย 112 คน และประเทศออสเตรเลีย 101 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ แบบวัดรูปแบบการใช้ชีวิต ซึ่งประกอบด้วยรูปแบบการใช้ชีวิต 6 แบบ มีค่าสัมประสิทธิ์เฉลี่ย .79 สติ๊ติที่ใช้ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเมืองเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที่ ผลการวิจัยพบว่า

1. ในเพศชาย ตัวอย่างจากออสเตรเลีย มีรูปแบบการใช้ชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เช่นเดียวกับเพศหญิง ยกเว้นแบบสุขภาพนิยมในเพศชายที่อยู่ในระดับสูง ทั้งชายและหญิงนิยมรูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยม ต่ำที่สุดในเพศชายได้แก่แบบแสวงหาความก้าวหน้า เพศหญิง ได้แก่ แบบอนุรักษ์นิยม ส่วนตัวอย่างจากประเทศไทย พบว่า ทั้งชายและหญิงมีรูปแบบการใช้ชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ยกเว้นแบบอนุรักษ์นิยมและแบบชอบใช้ชีวิตที่บ้านในเพศชายที่อยู่ในระดับสูง เพศชายมีรูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยมสูงและต่ำที่สุดได้แก่แบบห้องรารี เพศหญิงมีรูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยมสูงและต่ำที่สุดได้แก่ แบบอนุรักษ์นิยมเช่นเดียวกับหญิงออสเตรเลีย

2. รูปแบบการใช้ชีวิตของสองประเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในภาพรวมและรายด้านทุกด้านทั้งในเพศชายและหญิง ยกเว้นแบบสุขภาพนิยมในเพศชายพบว่าไม่แตกต่างกัน โดยนิสิตจากไทยจะมีความชัดเจนของรูปแบบการใช้ชีวิตมากกว่าออสเตรเลียในภาพรวม และในรายด้านทุกด้าน ทั้งในกลุ่มเพศชายและหญิง ยกเว้นแบบห้องรารีทั้งชายและหญิง แบบสุขภาพนิยมในเพศหญิง ที่ออสเตรเลียมากกว่าไทย

คำสำคัญ: รูปแบบการใช้ชีวิต, เพศสถานะ, การศึกษาข้ามวัฒนธรรม, ไทย, ออสเตรเลีย

¹ รองศาสตราจารย์ ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

² อาจารย์ ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

¹ Associate professor, Department of Educational Psychology and Guidance, Faculty of Education, Mahasarakham University

² Lecturer, Department of Educational Psychology and Guidance, Faculty of Education, Mahasarakham University

Abstract

The purposes of this study were: 1) to examine the six lifestyles of Australian and Thai male and female students in total and in each style, and 2) to compare the students' lifestyles across genders (male and female) and across countries (Australia and Thailand). The participants of the study consisted of 213 students (112 Thai students and 101 Australian students). The instruments included the lifestyles questionnaire which involved six types of lifestyles. The questionnaire reliability measured by Cronbach's alpha coefficient was 0.79. The statistics used in the study were mean, standard deviation, and t-test.

The results revealed that:

1. The Australian male participants had overall lifestyles at a moderate level, same as the female participants. However, the healthy lifestyle of the male participants was at a high level. Both genders preferred the healthy lifestyle. While the males had trendy lifestyle at a lowest level, the females showed conservative lifestyle at a lowest. The participants in both genders had the overall lifestyles at a moderate level, but conservative lifestyle and homey lifestyle were found at a high level. The male participants had the high level of conservative lifestyle and lowest level of night going lifestyle. The Thai female participants had the highest level of healthy lifestyles and lowest level of conservative lifestyle, similar to Australian females.

2. There was the statistically significant difference between Thai and Australian students at 0.05. However, for the healthy lifestyle, it was found no difference between Thai and Australian male participants. Interestingly, the Thai participants had more apparent lifestyles than Australian participants in overall and each type of life styles, but not for night going lifestyle. The healthy lifestyle of Australian female participants was higher than Thai participants.

Keywords: Lifestyles, Gender, Cross Cultural Research, Thailand, Australia

บทนำ

รูปแบบการใช้ชีวิต หมายถึง พฤติกรรมที่ใช้ชีวิตประจำวันจนมีลักษณะคงที่ แน่นอน มีแบบแผน (Thirlaway and Upton, 2009: 7 cited in WHO 1986: 118) ซึ่งลักษณะของพฤติกรรมต่างๆ ของบุคคลจะเป็นตัวบ่งบอกถึง รูปแบบการใช้ชีวิตแต่ละแบบว่ามีลักษณะของพฤติกรรม การเข้าสังคมในลักษณะใด มีลักษณะของการบริโภคแบบใด การแสดงให้ความบันเทิงหรือพักผ่อนหย่อนใจในแบบใด การใช้เวลาว่างงาน

อดิเรก บุคลิกภาพและการแต่งกาย ล้วนเป็นส่วนประกอบของรูปแบบการใช้ชีวิต ทั้งนี้รูปแบบการใช้ชีวิตจะถูกดำเนินจนกลายเป็น อุปนิสัย เป็นวิธีประจำที่กระทำสิ่งต่างๆ ตามอัตลักษณ์ของแต่ละบุคคล รูปแบบการใช้ชีวิต จะเป็นตัวกำหนดเจตคติ ค่านิยม และทัศนคติของแต่ละบุคคล รูปแบบการใช้ชีวิต จึงมีความหมายในเชิงของอัตตาหรือตัวตน และใช้ในการสร้างสัญลักษณ์ ทางวัฒนธรรมที่ประกอบกับอัตลักษณ์ของบุคคล ในสังคมสมัยใหม่ มีการใช้ประโยชน์จากรูปแบบ

การใช้ชีวิตและอัตลักษณ์ของตัวตนในลักษณะ การพัฒนาสำนึกระหว่างตัวจากความเชื่อและการทำ กิจกรรมมากกว่าที่จะมองว่ารูปแบบการใช้ชีวิต เป็นแค่พฤติกรรมการบริโภค ที่ทำให้บุคคลพัฒนา ความเป็นตัวตนจากการบริโภคหรือใช้ผลิตภัณฑ์ หรือบริการที่หลากหลาย ซึ่งผลิตภัณฑ์หรือบริการ เหล่านั้นเองที่เป็นตัวบ่งบอกถึงรูปแบบการดำเนิน ชีวิตที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นการมองรูปแบบการใช้ ชีวิตในความหมายแคบ

ความสำคัญของการศึกษาเกี่ยวกับ รูปแบบการใช้ชีวิต หรือสไตร์การใช้ชีวิตของบุคคล ในทางพฤติกรรมศาสตร์รูปแบบการใช้ชีวิต เป็น ตัวแปรหนึ่งที่มีความเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมต่างๆ ของบุคคล บุคลิกภาพ วัฒนธรรม (Hofstede and McCrae, 2004: 38-52) ลักษณะการบริโภค (Cosmas, 1982: 455) และเป็นตัวแปรที่บ่งชี้ ถึงคุณลักษณะบางอย่างของบุคคล งานวิจัยทาง ด้านวิทยาศาสตร์การแพทย์มักจะทำการศึกษา รูปแบบการใช้ชีวิตที่มีความเกี่ยวข้องกับประเด็น ต่างๆ ทางด้านสุขภาพของบุคคล รูปแบบการใช้ ชีวิตยังส่งผลกระทบต่อความคาดหวังต่างๆ ใน ชีวิต (Li Pan Wang Liu Dhana Franco and Hu, 2018: 1-16) โดยเฉพาะรูปแบบการใช้ชีวิตในมิติ ต่างๆ ทางด้านสุขภาพ ในประเทศไทยแลนด์มีการ ศึกษาสำรวจอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับรูปแบบการ ใช้ชีวิต (Lifestyle) เจตคติของบุคคล (Attitudes) และโภชนาการ (Nutrition) เพื่อรายงานเกี่ยวกับ สุขภาพจิต (Mental Health) และสุขภาวะทาง สังคม (Social Well-being) ของประชากรใน ประเทศ (Barry Van Molcho Morgan McGee Conroy and Perry, 2009) ซึ่งถือว่าเป็นตัวบ่งชี้ คุณภาพทางสังคมประการหนึ่ง

การศึกษาเรื่อง รูปแบบการใช้ชีวิต ของนิสิตปริญญาตรี: การศึกษาข้ามวัฒนธรรม (ไทย ออสเตรเลีย) จะเป็นการศึกษาภาพรวม

ของรูปแบบการใช้ชีวิตของนิสิตปริญญาตรี ของ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประเทศไทย และ มหาวิทยาลัยโมนาช เมืองเมลเบิร์น ประเทศ ออสเตรเลีย ทั้งในเรื่องของรูปแบบพฤติกรรม และวิธีการใช้ชีวิต เพื่อที่จะประเมิน เปรียบ เทียบคุณลักษณะต่างๆ ของรูปแบบการใช้ชีวิต ของนิสิตปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประเทศไทย และมหาวิทยาลัยโมนาช เมืองเมลเบิร์น ประเทศออสเตรเลีย โดยมีสมมติฐานเบื้อง ต้นในการเปรียบเทียบระหว่างสองสังคมที่เป็น ตัวแทนของสังคมในประเทศไทยที่พัฒนาแล้วกับ สังคมในประเทศไทยที่กำลังพัฒนา เพื่อประโยชน์ใน การพัฒนาการองค์ความรู้ทางด้านจิตวิทยา หา จุดเหมือนจุดต่างของรูปแบบการใช้ชีวิตในสังคม ทั้งสอง งานวิจัยในสมัยใหม่ที่ศึกษาในลักษณะนี้ เช่น การศึกษาแบบข้ามวัฒนธรรมเพื่อเปรียบ เทียบภาวะสุขภาพ คุณภาพชีวิตระหว่างหญิงสูง อายุในประเทศไทยและประเทศเวียดนาม (Dao-Tran Seib Jones and Anderson, 2014: 1-7) เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสอง สังคมที่มีความแตกต่างกัน นอกจากนี้งานวิจัยนี้ ยังเป็นการศึกษาเพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของ นิสิตในระดับปริญญาตรีของประเทศไทยต่อไป

วัตถุประสงค์

- เพื่อศึกษารูปแบบการใช้ชีวิตของ เพศชายและหญิง (ทั้งในภาพรวมและรูปแบบ การใช้ชีวิตย่อย 6 รูปแบบ) ในประเทศไทยและ ออสเตรเลีย
- เพื่อศึกษาเปรียบเทียบรูปแบบการใช้ ชีวิตของเพศชายและหญิงระหว่างตัวอย่างจาก ประเทศไทยทั้งสอง

สมมุติฐาน

รูปแบบการใช้ชีวิต (ทั้งในภาพรวมและ รูปแบบการใช้ชีวิตย่อย 6 รูปแบบ) ในเพศชายและ

หญิงมีความแตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบระหว่างประเทศไทยและประเทศออสเตรเลีย

วิธีการศึกษา

1. ประชากร ได้แก่ นิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ที่เรียนในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2562 และนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยโมนาช เมืองเมลเบิร์น ประเทศออสเตรเลีย

2. ตัวอย่าง ได้แก่ นิสิตประเทศละ 100 คน แต่เก็บได้จริง 213 คน จากประเทศไทย 112 คน และประเทศออสเตรเลีย 101 คน จำนวนตัวอย่างสำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของสองกลุ่ม แม้ว่าการประมาณค่าจากตัวอย่างที่มี 1,000 รายมีแนวโน้มที่จะประมาณค่าได้มากกว่า แต่การประมาณค่าพารามิเตอร์จากประชากรด้วยตัวอย่าง อย่างน้อย 100 คน ก็สามารถทำได้และให้การประมาณในระดับที่ยอมรับได้ (Healey, 2015: 153-154) ข้อควรระวังเกี่ยวกับขั้นตอนนี้ คือ การทดสอบจะไม่น่าเชื่อถือหากความแปรปรวนของทั้งสองกลุ่มไม่เท่ากัน หากมีข้อสงสัยควรทำการตรวจสอบ ถ้าความแปรปรวนพิสูจน์แล้วว่าไม่เท่ากันและขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีขนาดเล็ก สองกลุ่มรวมกันมากกว่าหรือเท่ากับ 30 ค่าวิกฤตอาจถูกประมาณค่าโดยการทดสอบค่าซี (z) เพื่อความสะดวก แต่ถ้าสองตัวอย่างมีขนาดใหญ่ (แต่ละกลุ่มมีตัวอย่างมากกว่าหรือเท่ากับ 30 ขึ้นไป) ก็จะให้ผลการประมาณค่าที่ดีได้ (Dowdy, Wearden and Chilko, 2004: 190-196)

3. ตัวแปรรูปแบบการใช้ชีวิต จะประกอบด้วย รูปแบบการใช้ชีวิตย่อย 6 รูปแบบ เช่น แบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน, แบบท่องราตรี, แบบสังคม เปิด, แบบแสวงหาความก้าวหน้า, แบบอนุรักษ์นิยม และ แบบสุขภาพนิยม

4. แบบวัดรูปแบบการใช้ชีวิต แบบวัดที่สอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ของบุคคลเกี่ยวกับรูปแบบการใช้ชีวิตของตนเองในลักษณะต่างๆ 6 ประการ คือ (1) แบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน (2) แบบท่องราตรี (3) แบบสังคมเปิด (4) แบบแสวงหาความก้าวหน้า (5) แบบอนุรักษ์นิยม และ (6) แบบสุขภาพนิยม ลักษณะเป็นแบบวัดแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบบ 6 ระดับ จำนวน 25 ข้อ โดยวัดใน 6 ด้านๆ ตามนิยามด้านแพร เป็นแบบวัดที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นโดยอิงแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการใช้ชีวิต แบบวัดแต่ละฉบับมีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ ตั้งแต่ .79 สำหรับรูปแบบการใช้ชีวิต ฉบับภาษาอังกฤษ ได้ดำเนินการสร้างดังนี้ คือ หลังจากพัฒนาแบบวัดต้นฉบับในภาษาไทยเสร็จ ผู้วิจัยดำเนินการแปลจากต้นฉบับภาษาไทยเป็นภาษาอังกฤษ (Translation) จากนั้นก็ให้ผู้เชี่ยวชาญทางภาษาต่างประเทศแปลจากฉบับภาษาอังกฤษมาเป็นภาษาไทย (Back translation) เพื่อตรวจสอบความตรงของเนื้อหาทางภาษาว่ามีความใกล้เคียงกัน หรือแตกต่างกันมากน้อยเพียงใด หากพบว่ามีความตกลงกัน จำกัดนิยามการแก้ไขเพื่อให้ความหมายตรงตามต้นฉบับมากที่สุด หรือมีความหมายเหมือนกันทุกประการ ทำการตรวจเช็คการแปลและความหมายเดิมอีกรอบและทำการแปลกลับเป็นภาษาอังกฤษรับและเรียบเรียงจนมีข้อความใกล้เคียงต้นฉบับ ทดลองใช้ หาค่าคุณภาพ และนำไปใช้ในสถานการณ์ที่กำหนดตามแบบทดสอบ หรือใกล้เคียงที่สุด โดยคำนึงถึงมาตรฐาน ความสุภาพ แนวปฏิบัติตามวัฒนธรรมนั้นๆ และแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของนิสิต ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับ เพศ และภูมิลำเนา

การแปลความหมายจากแบบวัด แบ่งการพิจารณาจากค่าเฉลี่ยเป็น 3 ระดับ ระดับ ค่าค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1-2 คะแนนระดับปานกลางค่า

เฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3-4 คะแนนและระดับสูงค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 5-6 คะแนนตามลำดับ

5. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลในการวิจัยด้วยตัวเอง ในรายละเอียดต่างๆ ของเครื่องมือวัดที่ใช้ในการศึกษาวิจัย โดยดำเนินการจัดส่งแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย ให้กับตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยทั้งสองประเทศ พร้อมกับรอบการสั่งเครื่องมือกลับในเวลาเดียวกัน ก่อนจะดำเนินการด้วยวิธีนี้ผู้วิจัยได้ใช้เทคโนโลยีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ผ่านระบบ Google Form แต่ไม่ประสบความสำเร็จจึงได้เปลี่ยนมาใช้วิธีการเก็บด้วยตัวเอง

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

6.1 ค่า Initial Eigenvalues ในการพิจารณาค่า Component Factor ในการวิเคราะห์ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างของเครื่องมือวัด (Tabachnick and Fidell, 2014: 659-731)

6.2 ค่าการทดสอบที่ (t-test) ในการพิจารณาค่าอำนาจจำแนกของเครื่องมือวัด โดยแบ่งกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำสำหรับใช้ในการวิเคราะห์ด้วยเทคนิค 27 และ 73 Percentiles และสำหรับ

การทดสอบสมมุติฐานการวิจัย

6.3 ค่าสัมประสิทธิ์แอลfa ในการพิจารณาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือวัด

6.4 ค่าความถี่ และร้อยละ ในการแสดงข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสำหรับใช้ในการบรรยายข้อมูลทั่วไปของตัวแปร

ผลการวิจัย

ตัวอย่าง จากมหาวิทยาลัยมอนาช (Monash University) ประเทศออสเตรเลีย เป็นนิสิตหญิงมากกวานิสิตชาย ในอัตราส่วนนิสิตหญิงต่อนิสิตชาย 1.73 ต่อ 1 คน โดยนิสิตหญิงมีจำนวน 64 คน (ร้อยละ 63.36) และนิสิตชายจำนวน 37 คน (ร้อยละ 36.64) ส่วนตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยมหาสารคาม (Mahasarakham University) ประเทศไทย เป็นนิสิตหญิงมากกวานิสิตชาย ในอัตราส่วนนิสิตหญิงต่อนิสิตชาย 3.87 ต่อ 1 คน โดยนิสิตหญิงมีจำนวน 89 คน (ร้อยละ 79.46) และนิสิตชายจำนวน 23 คน (ร้อยละ 20.54)

ตารางที่ 1 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรูปแบบการใช้ชีวิตในภาพรวมและในองค์ประกอบย่อย ระหว่างประเทศไทยและประเทศไทย ในกลุ่มเพศชายและเพศหญิง

ตัวแปร	ชาย						หญิง					
	ออสเตรเลีย			ไทย			ออสเตรเลีย			ไทย		
	X	S.D.	ลำดับ	X	S.D.	ลำดับ	X	S.D.	ลำดับ	X	S.D.	ลำดับ
แบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน	3.42	1.08	3	4.75	0.60	2	3.14	0.85	3	3.14	0.85	4
แบบท่องราตรี	3.94	0.91	2	3.24	0.82	6	3.69	0.80	2	3.69	0.80	2
แบบสังคมเปิด	3.39	1.06	4	4.03	0.68	4	3.20	0.79	4	3.20	0.79	3
แบบแสดงハウความก้าวหน้า	2.99	0.90	6	4.10	0.58	3	2.75	0.89	5	2.75	0.89	5
แบบอนุรักษ์นิยม	3.07	0.82	5	5.07	0.63	1	2.72	0.66	6	2.72	0.66	6
แบบสุขภาพนิยม	4.15	1.09	1	3.72	1.18	5	3.84	1.09	1	3.84	1.09	1
ภาพรวม	3.49	0.60		4.17	0.43		3.21	0.47		3.21	0.47	

จากการที่ 1 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา เปรียบเทียบรูปแบบการใช้ชีวิตระหว่างตัวอย่างจากสองประเทศ ในกลุ่มเพศชาย พบว่าตัวอย่าง จากมหาวิทยาลัยมโนนาช ประเทศไทย ออสเตรเลีย มีรูปแบบการใช้ชีวิตโดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้านก็พบว่าทุกด้านมีระดับของพฤติกรรมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยรูปแบบการใช้ชีวิตที่มีค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมสูงที่สุด 3 ลำดับแรกได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยม รูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรี และรูปแบบการใช้ชีวิตแบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15, 3.94 และ 3.42 ตามลำดับ รูปแบบการใช้ชีวิตที่มีค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมต่ำที่สุดได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบแสวงหาความก้าวหน้า โดยมีค่าเฉลี่ยเพียง 2.84 ส่วนตัวอย่าง จากมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประเทศไทย พบร่วมกัน มีรูปแบบการใช้ชีวิตโดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้านก็พบว่าทุกด้าน มีระดับของพฤติกรรมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ยกเว้นรูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยม รูปแบบการใช้ชีวิตแบบชอบใช้ชีวิตที่บ้านที่อยู่ในระดับสูง โดยรูปแบบการใช้ชีวิตที่มีค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมสูงที่สุด 3 ลำดับแรกได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยม รูปแบบการใช้ชีวิตแบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน และรูปแบบการใช้ชีวิตแบบแสวงหาความก้าวหน้า โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.07,

4.75 และ 4.10 ตามลำดับ รูปแบบการใช้ชีวิตที่มีค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมต่ำที่สุดได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรี โดยมีค่าเฉลี่ยเพียง 3.24

ในกลุ่มเพศหญิง พบร่วมกัน ตัวอย่าง จากมหาวิทยาลัยมโนนาช ประเทศไทย อสเตรเลีย มีรูปแบบการใช้ชีวิตโดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้านก็พบว่าทุกด้าน มีระดับของพฤติกรรมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยรูปแบบการใช้ชีวิตที่มีค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมสูงที่สุด 3 ลำดับแรกได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยม รูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรี และรูปแบบการใช้ชีวิตแบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84, 3.69 และ 3.14 ตามลำดับ รูปแบบการใช้ชีวิตที่มีค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมต่ำที่สุดได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยม โดยมีค่าเฉลี่ยเพียง 3.21 ส่วนตัวอย่าง จากมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประเทศไทย พบร่วมกัน มีรูปแบบการใช้ชีวิตโดยรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้านก็พบว่าทุกด้าน มีระดับของพฤติกรรมอยู่ในระดับปานกลาง โดยรูปแบบการใช้ชีวิตที่มีค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมสูงที่สุด 3 ลำดับแรกได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยม รูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรี และรูปแบบการใช้ชีวิตแบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84, 3.69 และ 3.20 ตามลำดับ รูปแบบการใช้ชีวิตที่มีค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมต่ำที่สุดได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยม โดยมีค่าเฉลี่ยเพียง 3.21

ตารางที่ 2 แสดงค่าสถิติจากการทดสอบค่าที่ เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการใช้ชีวิต (ในภาพรวมและในองค์ประกอบย่อย) ระหว่างนิสิตประเทศอสเตรเลียและประเทศไทย ในกลุ่มเพศชาย

ตัวแปร	กลุ่ม	N	\bar{X}	S.D.	t	p-value
แบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน	ออสเตรเลีย	37	3.42	1.08	-6.12	0.000
	ไทย	23	4.75	0.60		
แบบท่องราตรี	ออสเตรเลีย	37	3.94	0.91	2.99	0.000
	ไทย	23	3.24	0.82		
แบบสังคมเปิด	ออสเตรเลีย	37	3.39	1.06	-2.85	0.013
	ไทย	23	4.03	0.68		
แบบแสวงหาความก้าวหน้า	ออสเตรเลีย	37	2.99	0.90	-5.75	0.000
	ไทย	23	4.10	0.58		
แบบอนุรักษ์นิยม	ออสเตรเลีย	37	3.07	0.82	-9.97	0.000
	ไทย	23	5.07	0.63		
แบบสุขภาพนิยม	ออสเตรเลีย	37	4.15	1.09	1.45	0.153
	ไทย	23	3.72	1.18		
ภาพรวม	ออสเตรเลีย	37	3.49	0.60	-4.75	0.000
	ไทย	23	4.17	0.43		

จากตารางที่ 2 เมื่อเปรียบเทียบรูปแบบการใช้ชีวิตในภาพรวมและรูปแบบการใช้ชีวิตรายด้าน ระหว่างนิสิตประเทศอสเตรเลียและประเทศไทย เนพาะกลุ่มเพศชาย ด้วยการวิเคราะห์การทดสอบค่าที่ (t-test) พบว่ารูปแบบการใช้ชีวิตของสองประเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในภาพรวมและรายด้านทุกด้าน ยกเว้น

รูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยม ที่พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยนิสิตจากประเทศไทยจะมีความชัดเจนของรูปแบบการใช้ชีวิตมากกวานิสิตจากประเทศอสเตรเลียในภาพรวมและในรายด้านทุกด้าน ยกเว้นรูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรี ที่นิสิตประเทศอสเตรเลียมีรูปแบบการใช้ชีวิตที่ชัดเจนมากกว่าประเทศไทย

ตารางที่ 3 แสดงค่าสถิติจากการทดสอบค่าที่ เพื่อเปรียบเทียบรูปแบบการใช้ชีวิต (ในภาพรวมและในองค์ประกอบย่อย) ระหว่างนิสิตประเทศไทยในกลุ่มเพศหญิง

ตัวแปร	กลุ่ม	N	\bar{X}	S.D.	t	p-value
แบบชอบใช้ชีวิตที่บ้าน	ออสเตรเลีย	64	3.14	0.85	-11.20	0.000
	ไทย	89	4.51	0.67		
แบบท่องราตรี	ออสเตรเลีย	64	3.69	0.80	6.01	0.000
	ไทย	89	2.93	0.76		
แบบสังคมเปิด	ออสเตรเลีย	64	3.20	0.79	-5.79	0.000
	ไทย	89	3.95	0.79		
แบบแสวงหาความก้าวหน้า	ออสเตรเลีย	64	2.75	0.89	-7.39	0.000
	ไทย	89	3.71	0.73		
แบบอนุรักษ์นิยม	ออสเตรเลีย	64	2.72	0.66	-24.05	0.000
	ไทย	89	4.99	0.50		
แบบสุขภาพนิยม	ออสเตรเลีย	64	3.84	1.09	4.71	0.000
	ไทย	89	3.09	0.88		
ภาพรวม	ออสเตรเลีย	64	3.21	0.47	-9.35	0.000
	ไทย	89	3.89	0.43		

จากการที่ 3 เมื่อเปรียบเทียบรูปแบบการใช้ชีวิตในภาพรวมและรูปแบบการใช้ชีวิตรายด้าน ระหว่างนิสิตօอสเตรเลียและประเทศไทย เฉพาะกลุ่มเพศหญิง ด้วยการวิเคราะห์การทดสอบค่าที่ (*t-test*) พบว่ารูปแบบการใช้ชีวิตของสองประเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ในภาพรวมและรายด้านทุกด้าน โดยนิสิตจากประเทศไทยจะมีความชัดเจนของรูปแบบการใช้ชีวิตมากกว่านิสิตจากประเทศօอสเตรเลีย ในภาพรวมและในรายด้านทุกด้าน ยกเว้นรูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรีและรูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยม ที่นิสิตประเทศไทยօอสเตรเลียมีรูปแบบการใช้ชีวิตที่ชัดเจนมากกว่า

สรุปและอภิปรายผล

จากข้อพบที่สำคัญคือ ตัวอย่างจากประเทศօอสเตรเลีย ทั้งชายและหญิงมีรูปแบบการใช้ชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ยกเว้นรูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยมในเพศชายพบว่าอยู่ในระดับสูง นิยมรูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยมทั้งชายและหญิง ต่างที่สุดในเพศชายได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบแสวงหาความก้าวหน้า ในเพศหญิงได้แก่รูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยม ส่วนตัวอย่างจากประเทศไทย พบว่า ทั้งชายและหญิงมีรูปแบบการใช้ชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ยกเว้นรูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยมรูปแบบการใช้ชีวิตแบบขอบใช้ชีวิตที่บ้านในเพศชายที่อยู่ในระดับสูง เพศชายนิยมรูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยม ต่างที่สุด ได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรี เพศหญิงนิยมรูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยม ต่างที่สุด ได้แก่ รูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยม เช่นเดียวกับหญิงօอสเตรเลีย ผลที่พบเช่นนี้เนื่องจาก ความแตกต่างทางภาษาภาพสิ่งแวดล้อมและสถานการณ์ที่แตกต่างทำให้รายละเอียดของแบบแผนการใช้ชีวิตมีความแตกต่าง

กัน (Carson, 2019: 142-155) นอกจากนี้ ความแตกต่างนั้นยังเป็นผลมาจากการด้านเพศทั้งเพศสภาพ (*biological sex*) และเพศสถานะ (*Gender*) ตัวแปรทั้งสองนี้สัมพันธ์กับสุขภาพและผลลัพธ์ด้านสุขภาพตลอดจนในเรื่องของรูปแบบการชีวิตของบุคคล แต่เป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปว่าเพศสถานะมีอิทธิพลมากกว่าเพศสภาพ สำหรับการเลือกรูปแบบการใช้ชีวิตของบุคคลในสังคม (Thirlaway and Upton, 2009: 16) (Annandale and Hunt 2000) สอดคล้องกับงานวิจัยของ มาซาราเรียชาด และรอซเบ (Mazhariazad and Rozbe, 2014: 482-489) ได้ทำการศึกษาวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการใช้ชีวิตกับสุขภาพโดยทั่วไปของนักศึกษาอิสลาม เป็นการวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ ที่มีแนวคิดว่า สุขภาพเป็นส่วนที่สำคัญที่สุดอย่างหนึ่งของชีวิตมนุษย์ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่สำคัญมีบทบาททางสังคม แนวคิดเรื่องรูปแบบการใช้ชีวิตของบุคคลทั่วไปมักจะแสดงให้เห็นถึงรูปแบบพฤติกรรมที่เป็นที่รู้จักได้ในชีวิตประจำวันของพวากษา ผลการศึกษาพบความสัมพันธ์ระหว่างเพศ มีความสัมพันธ์กับมุมมองทางด้านสุขภาพทั่วไป รูปแบบการใช้ชีวิตอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ในงานการศึกษาของเด็กранและคณะ (Dao-Tran et al., 2014: 1-7) ได้ทำการศึกษาการเปรียบเทียบข้ามวัฒนธรรม ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตกับสุขภาพ ความเกี่ยวข้องระหว่างปัจจัยทั้งสองในหญิงสูงวัยในประเทศไทยด้านนามและประเภทօอสเตรเลีย ผลการวิจัยพบอิทธิพลของรูปแบบการใช้ชีวิตที่ส่งผลต่อสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่แตกต่างกันในสองประเทศ

ผลการศึกษาพบว่า รูปแบบการใช้ชีวิตของสองประเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในภาพรวมและรายด้านทุกด้านทั้งในกลุ่มเพศชายและหญิง ยกเว้น รูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยมในกลุ่มเพศชายพบว่า

ไม่แตกต่างกัน โดยนิสิตจากประเทศไทยจะมีความชัดเจนของรูปแบบการใช้ชีวิตมากกวานิสิตจากประเทศอื่นๆ เนื่องจากความหลากหลายทางภูมิศาสตร์ ภูมิอากาศ และภูมิศาสตร์ทางการเมือง ทั้งในกลุ่มเพศชายและหญิง ยกเว้นรูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรีในกลุ่มเพศชาย รูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรี รูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยมในกลุ่มเพศหญิง ที่นิสิตประเทศไทยมีรูปแบบการใช้ชีวิตที่ชัดเจนมากกว่าประเทศไทย ผลที่พบเช่นนี้ เนื่องจาก เนื่องจาก ผลของปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบที่สำคัญ 3 ประการ คือ พันธุกรรม (Heredity) สิ่งแวดล้อม (Environment Factors) และสถานการณ์ (Situation Conditions) ที่มีความแตกต่างและเปลี่ยนแปลงหล่อหลอมให้เกิดคุณลักษณะของบุคคล ปัจจัยสามประการนี้ส่งผลให้บุคคลแสดงบุคลิกภาพที่แตกต่าง และแบบแผนของบุคคลก็เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจากปฏิสัมพันธ์ของปัจจัยต่างๆ (Carson, 2019: 142-155) รูปแบบการใช้ชีวิตที่แตกต่างกันเป็นผลมาจากการมณ์ความรู้สึก บุคลิกภาพและวัฒนธรรมที่ส่งผลร่วมกัน (Favaretto Musse and Costa, 2019: 23-32) สอดคล้องกับงานวิจัยของ ซอฟส์ตีดและแมคเคร (Hofstede and McCrae, 2004) ได้ทำการศึกษาทบทวนรูปแบบบุคลิกภาพและวัฒนธรรม ความเชื่อมโยงลักษณะและมิติทางวัฒนธรรม ผลการศึกษาสะท้อนให้เห็นการเปลี่ยนแปลงทางด้านบุคลิกภาพหรือรูปแบบการใช้ชีวิตภายใต้บริบททางวัฒนธรรมที่มีการเปลี่ยนแปลงไป นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ ออซคาน (Ozkana Lajunen Chliaoutakisc Parker and Heikki Summala, 2006: 1011-1018) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาแบบข้ามวัฒนธรรมเกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างพฤติกรรมการขับขี่ (รูปแบบการใช้ชีวิตแบบหนึ่ง) โดยทำการศึกษาเปรียบเทียบ 6 ประเทศ เก็บตัวอย่างจากอังกฤษ เนเธอร์แลนด์ ฟินแลนด์ กรีซ อิหร่านและตุรกี ผลการวิจัย

พบว่าทักษะการรับรู้และทักษะด้านความปลอดภัย มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยและการมีส่วนร่วมในอุบัติเหตุทางถนน ในประเทศไทย ไม่โปรตะวันตากมากกว่ากรีซ อิหร่านและตุรกี ที่พบว่าไม่ค่อยสอดคล้องกันระหว่างทักษะการรับรู้และทักษะด้านความปลอดภัยกับความปลอดภัยและการมีส่วนร่วมในอุบัติเหตุทางถนน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอต่อการนำผลไปใช้ รูปแบบการใช้ชีวิตในแต่ละแบบจะมีข้อดี ข้อด้อยที่แตกต่างกัน เช่น การที่ตัวอย่างจากประเทศอื่นๆ ท่องราตรี ส่วนใหญ่มีรูปแบบการใช้ชีวิตแบบสุขภาพนิยม สูงสุดและต่ำสุดในรูปแบบการใช้ชีวิตแบบแรงงาน ความก้าวหน้า และการที่ตัวอย่างจากประเทศไทย ส่วนใหญ่มีรูปแบบการใช้ชีวิตแบบอนุรักษ์นิยม และต่ำสุดในรูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรี ดังนั้นการเรียนรู้ที่จะปรับตัวภายใต้บริบททางสังคมและวัฒนธรรมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างมาก จะช่วยให้เราอยู่ในสังคมโลกได้อย่างเป็นปกติสุข รูปแบบการใช้ชีวิตแบบท่องราตรีที่พบว่าในตัวอย่างจากประเทศไทยมีระดับต่ำกว่ารูปแบบการใช้ชีวิตแบบอื่นๆ ถือเป็นสิ่งที่ดีที่สังคมควรให้การสนับสนุนส่งเสริม (มีข้อพิจารณาว่า ตัวอย่างของศึกษาเป็นนิสิตในระดับปริญญาตรีในจังหวัดมหาสารคาม ปรากฏการณ์นี้อาจจะยังไม่เป็นตัวแทนของคนไทยทั้งหมดในภาพรวมได้)

ข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยต่อไป การศึกษาครั้งนี้ เป็นการศึกษาด้วยมโนทัศน์ของ การวิจัยในเชิงปริมาณแต่เพียงอย่างเดียวและใช้วิธีการศึกษาแบบภาคตัดขวาง (Cross Sectional Study) ข้อดันพบของ การวิจัยอาจจะจำกัดความลุ่มลึกในหลายประเด็น ดังนั้น จึงควรมีการศึกษาวิจัยด้วยมโนทัศน์ของการวิจัยเชิงคุณภาพ หรือ การวิจัยแบบระยะยาว (Longitudinal Study)

ກິຕິກຣມປະກາສ

ງານວິຈີຍຄັ້ງນີ້ໄດ້ຮັບຖຸນສັບສັນນັກງານ
ວິຈີຍຈາກງານປະມານຮາຍໄດ້ ດະນະຕຶກຄໍາຄາສຕ່າງ
ມ້າວິທາຍາລື້ມ້າສາຄາມ ຂອບຂອບຄຸ້ມ ດະນະ
ກຽມການທີ່ພິຈາລານາໃນການຈັດສຽງທີ່ໄກ້ກັບ
ຜູ້ວິຈີຍທຸກທ່ານ ດາຈານຍີ່ທີ່ມີສ່ວນໜ້າຢ່າງເລື່ອໃນການ

ເກີບຂ້ອມຸລ ຮຳມົງ ດຣ.ອິວານາ ໂຄຫາໄຊ໌ (Ivana Kosasih, Ph.D.) ຈາກມໍາວິທາຍາລັບໂນາຈ ເມືອງ
ເມລເບີຣັນ ຮັງວິກຕອເຮີຍ ປະເທດອອສເຕຣເລີຍ ທີ່ເປັນ
ຜູ້ໜ້າຢ່າງເລື່ອໃນການເກີບຂ້ອມຸລໃນການວິຈີຍໃນສ່ວນຂອງ
ປະເທດອອສເຕຣເລີຍໃຫ້ແລ້ວເສົ່ງໃນເວລາອັນລວດເວົ້າ
ແລະຕ້ວຍ່າງຂອງການວິຈີຍທີ່ສອງປະເທດ

ເອກສາຣ້ອ້າງອີງ

- Annandale, E. and Hunt, K. (2000). *Gender Inequalities in Health*. Buckingham: Open University Press.
- Ashton, M.C. (2019). *Individual Differences and Personality*. 3rded. London: Academic Press.
- Barry, M.M., van Lente, E., Molcho, M., Morgan, K., McGee, H., Conroy, R.,..., & Perry, I. (2009). *SLÁN 2007: Survey of Lifestyle, Attitudes and Nutrition in Ireland: Mental Health and Social Well-being Report*. Retrieved from <https://core.ac.uk/download/pdf/60774092.pdf>
- Carson, R.C. (2019). *Interaction concepts of personality*. New York: Routledge Taylor & Francis Group.
- Cosmas, S.C. (1982). Life styles and consumption patterns. *Journal of Consumer Research*, 8(4): 453-455.
- Dao-Tran H.T., Seib C., Jones L. and Anderson D. (2014). A cross cultural comparison of health related quality of life and its associated factors among older women in Vietnam and Australia. *BMC Research Notes*, 11(174): 1-7.
- Dowdy, S., Wearden, S., & Chilko, D. (2011). *Statistics for research* (Vol. 512). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Favaretto, R.M., Musse, S.R. and Costa, A.B. (2019). *Emotion, Personality and Cultural Aspects in Crowds: Towards a Geometrical Mind*. Switzerland: Springer International Publishing.
- Healey, J.F. (2015). *The Essentials of Statistics: A Tool for Social Research*. Boston: Wadsworth Publishing.
- Hofstede, G. and McCrae, R.R. (2004). Personality and culture revisited: Linking traits and dimensions of culture. *Cross-cultural research*, 38(1): 52-88.
- Kingsley, D. (1982). *Human Society*. New York: Harper & Row.
- Li, Y., Pan, A., Wang, D.D., Liu, X., Dhana, K., Franco, O.H., & Hu, F.B. (2018). Impact of healthy lifestyle factors on life expectancies in the US population. *Circulation*, 138(4): 345-355.
- Mazhariazad, F. and Rozbe, N. (2014). The relationship between lifestyle and general health of students at Islamic Azad University of Bandar Abbas. *Hormozgan Medical Journal*, 18(6): 482-489.

-
- Merriam-Webster. (2019). *Online Dictionary*. (Online). Available: Merriam-Webster company <http://www.m-w.com>.
- Ozkana, T., Lajunen, T., Chliaoutakisc, J.E., Parker, D. and HeikkiSummala, H. (2006). Cross-cultural differences in driving skills: A comparison of six countries. *Accident Analysis & Prevention*, 38(5): 1011-1018.
- Tabachnick, B.G. and Fidell, L.S. (2014). *Using Multivariate Statistics Pearson New International Edition*. New York. Pearson.
- Thirlaway K. and Upton D. (2009). *The Psychology of Lifestyle: Promoting Healthy Behaviour*. Routledge Publishing.