

# การประเมินความต้องการจำเป็นด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียนของครู ในภาคตะวันออก

## Needs Assessment in a Classroom-based Assessment of the Literacy of Primary School Teachers in the East of Thailand

อิสระ กุลวุฒิ<sup>1</sup>, สุรีพร อนุศาสนนันท์<sup>2</sup>, สมพงษ์ ปันหุ่น<sup>3</sup>

Issara Kullawut, Sureeporn Anusasananan, Sompong Panhoon

### บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความต้องการจำเป็นด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียนของครูในภาคตะวันออก กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูหรือบุคลากรทางการศึกษาที่ทำหน้าที่สอนระดับประถมศึกษาในภาคตะวันออก จำนวน 400 คน ได้มาโดยด้วยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi - Stage Sampling) เครื่องมือที่ใช้คือแบบสอบถามความต้องการจำเป็นด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียนของครู

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และวิเคราะห์หาความต้องการจำเป็นด้วยวิธี Modified Priority Needs Indexs แบบปรับปรุง (PNI<sub>Modified</sub>) ผลการวิจัยพบว่า ครูในภาคตะวันออกมีความต้องการจำเป็นด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้แก่ (1) จรรยาบรรณการประเมิน (2) การให้ระดับผลการเรียนของนักเรียน (3) การสื่อสารเกี่ยวกับการประเมินผล (4) การรายงานผลของการประเมินผล (5) การเลือกวิธีการประเมิน (6) การใช้ผลการประเมินเพื่อการตัดสินใจและ (7) การพัฒนาวิธีการประเมิน

**คำสำคัญ :** ความต้องการจำเป็น, การรู้การประเมิน

### Abstract

The purposes of this research were to conduct a Needs Assessment in a Classroom-based assessment of the literacy of primary school teachers in the East of Thailand. The samples were 400 teachers in the East of Thailand by multi - stage sampling. A Needs Assessment in Classroom-

<sup>1</sup> นิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัดผลและสถิติการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

<sup>2</sup> อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

<sup>3</sup> อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

<sup>1</sup> Ph.D. Candidate of Education Research, Measurement and Statistics, Burapa University

<sup>2</sup> Assistant professor, Department of Education and Social Development. Faculty of Education Burapa University

<sup>3</sup> Lecturer, Department of Education and Social Development. Faculty of Education Burapa University

based Assessment Literacy of primary school teachers questionnaire was used to collect data. The statistics used in this research included frequency percentage and a modified priority needs index. The results of this research revealed a scale of importance from most to least 1) Knowing ethical assessment 2) Using assessment to determine levels of learning outcomes 3) Communicating assessment outcomes 4) interpreting learning outcomes 5) Choosing an assessment method 6) Using assessment outcomes in decision making and 7) Developing assessment methods

**Keywords:** Needs Assessment, Assessment Literacy

## บทนำ

กระบวนการวัดและประเมินผลจำเป็นอย่างมากที่ต้องกระทำควบคู่ไปกับกระบวนการเรียนการสอน (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2551) ครูต้องมีความรู้ความเข้าใจด้านการวัดและประเมินผล เพื่อครูจะได้สร้างออกแบบ เลือกใช้วิธีการประเมินผลได้อย่างเหมาะสม ถูกต้องและตรงกับบริบทกับความต้องการของผู้เรียน (วิจารณ์ พานิชย์, 2555) การวัดและประเมินควรลักษณะเน้นตามสภาพจริง ส่งเสริมหรือปรับปรุงความก้าวหน้าด้านการเรียนมากกว่าจะเน้นผลคะแนน เพื่อเป็นตัวตัดสินว่าผ่านเกณฑ์หรือไม่ผ่านเกณฑ์ (Sciven, 1967 อ้างถึงใน เยาวดี ราชัยกุล วิบูลย์ศรี, 2550) ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา พบว่านโยบายการศึกษาของไทยปรับเปลี่ยนไปขึ้นอยู่กับทิศทางของกระแสสังคมโลกและสังคมอาเซียน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2558) เช่นการบูรณาการณเข้าสู่ศตวรรษที่ 21 เน้นการเรียนการสอนแบบห้องเรียนกลับด้าน (Flipped classroom) เน้นกระบวนการคิดขั้นสูง (Critical thinking) (วิจารณ์ พานิช, 2555; Partnership For 21<sup>st</sup> Century Skills, 2009) รวมไปถึงการบูรณาการเรียนรู้อื่นเพื่อเข้าสู่ประชาคมอาเซียน หรือ AEC การจัดการเรียนรู้แบบสมองเป็นฐาน (Brain based Learning : BBL) และการลดชั่วโมงเรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์เรียนรู้ของผู้เรียนให้มากขึ้น (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา, 2558) เมื่อมีการ

ปรับเปลี่ยนการเรียนรู้อยู่ตลอดเวลา ทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งพัฒนาสารสนเทศต่างๆ เพื่อเป็นตัวช่วยครูให้ทันต่อกระแสที่ปรับเปลี่ยนไป โดยไม่คำนึงถึงบริบทจริงของสังคมไทย และขาดการประเมินติดตามผลอย่างจริงจัง (สำนักงานส่งเสริมสังคมแห่งการเรียนรู้และพัฒนาคุณภาพเยาวชน, 2557) ดังนั้นจึงควรเร่งช่วยแก้ปัญหาและเพิ่มความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนเป็นการส่งเสริมให้ครูเกิดการรู้การประเมิน (Assessment literacy) ที่ถูกต้องเพราะการประเมินผลในชั้นเรียนนั้นเป็นหน้าที่ที่ครูผู้สอนต้องให้ความสำคัญ จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า การรู้การประเมินในชั้นเรียนประกอบด้วย (1) การเลือกใช้วิธีการประเมิน (2) การพัฒนาวิธีการประเมิน (3) การรายงานผลของการประเมินผล (4) การใช้ผลการประเมินเพื่อการตัดสินใจ (5) การให้ระดับผลการเรียนของนักเรียน (6) การสื่อสารเกี่ยวกับการประเมินผล และ (7) จรรยาบรรณการประเมิน (วราภรณ์ แยมทิม 2556; Chappuis et al., 2012; Paterno, 2001; Pop-ham, 2011; Stiggins, 1995) สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพครูในมาตรฐานที่ 5 เรื่องการวัดและประเมินผลการศึกษา (คุรุสภา, 2556) งานวิจัยของ วราภรณ์ แยมทิม (2556) พรทิพย์ ไชโยโส (2556) และมาตรฐานในการวัดและประเมินผลในชั้นเรียน (American Federation of Teachers, National Council on Measurement in Education, & National Education Association, 1990)

การประเมินความต้องการจำเป็น ถือว่าเป็นกระบวนการประเมินเพื่อกำหนดความแตกต่างของสภาพที่เกิดขึ้นจริงกับสภาพที่ควรจะเป็น โดยระบุสิ่งที่ต้องการให้เกิดว่ามีลักษณะเช่นใด ส่วนใหญ่จะเน้นที่ความแตกต่างของผลลัพธ์ (Outcome Gaps) จากนั้นนำผลที่ได้มาวิเคราะห์ประเมินสิ่งที่เกิดขึ้นจริงว่าสมควรเปลี่ยนแปลงอะไรบ้าง การเปลี่ยนแปลงอันเนื่องมาจากการประเมินความต้องการจำเป็นจึงเป็นการเปลี่ยนแปลงในเชิงสร้างสรรค์และเป็นการเปลี่ยนแปลงทางบวก (สุวิมล ว่องวานิช, 2558) จากนั้นนำผลมาเรียงลำดับด้วยวิธี Priority Needs Index แบบปรับปรุง (PN<sub>Imodifies</sub>) เพื่อนำสารสนเทศที่ได้ไปเตรียมการวางแผนพัฒนาครูในเรื่องการรู้การประเมินความต้องการจำเป็นต่อไป

จากเหตุผลดังกล่าวผู้วิจัยได้เห็นความสำคัญของการรู้การประเมินในชั้นเรียนของครู จึงได้สำรวจความต้องการจำเป็นด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียนของครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อได้สารสนเทศเกี่ยวข้องกับการรู้การประเมินในชั้นเรียนของครู ให้ผู้บริหารใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ วางแผนและพัฒนาจัดการศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาบุคลากรและพัฒนางานวิชาการ

## วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อประเมินความต้องการจำเป็นด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียนของครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

## วิธีการศึกษา

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเพื่อต้องการทราบระดับความต้องการจำเป็นด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียนของครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ ครูหรือบุคลากรทางการศึกษาที่ทำหน้าที่สอนระดับประถมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียง

ประกอบไปด้วย 7 จังหวัด ได้แก่ จันทบุรี จะเขิงเทรา ชลบุรี ปราจีนบุรี สระแก้ว ตราด และระยอง จำนวน 20,264 คน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2557) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูหรือบุคลากรทางการศึกษาที่ทำหน้าที่สอนระดับประถมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 400 คน ได้มาโดยด้วยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi - Stage Sampling)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม แบ่งเป็น 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 สถานภาพ และข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (check-list) และเติมคำ ตอนที่ 2 ความต้องการจำเป็นของครูด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียน เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ชนิดข้อคำถามคู่ (Dual-response) สอบถามสภาพเป็นจริงในปัจจุบันกับความคาดหวังที่ต้องการ ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการรู้การประเมินในชั้นเรียนเป็นข้อคำถามปลายเปิด

ความตรงเชิงโครงสร้างของตัวแปรสังเกตได้มีค่าตั้งแต่ 0.424 ถึง 0.567 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และค่าสัมประสิทธิ์ การพยากรณ์ ( $R^2$ ) ตั้งแต่ 0.472 ถึง 0.915

ผู้วิจัยได้ทำการเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างจากนั้นนำมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ ดังนี้

5 หมายความว่า ท่านมีการรู้/คาดหวังต่อการประเมินในชั้นเรียนในด้านนั้น ๆ ระดับมากที่สุด

4 หมายความว่า ท่านมีการรู้/คาดหวังต่อการประเมินในชั้นเรียนในด้านนั้น ๆ ระดับมาก

3 หมายความว่า ท่านมีความรู้/คาดหวังในการรู้การประเมินในชั้นเรียนในด้านนั้น ๆ ระดับปานกลาง

2 หมายความว่า ท่านมีการรู้/คาดหวังต่อการประเมินในชั้นเรียนในด้านนั้น ๆ ระดับน้อย

1 หมายความว่า ท่านมีการรู้/คาดหวังต่อการประเมินในชั้นเรียนในด้านนั้น ๆ ระดับน้อยที่สุด

นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (Mean) วิเคราะห์หาความต้องการจำเป็นด้วยวิธี Priority Needs Indexs แบบปรับปรุง (PNI<sub>Modified</sub>)

### ผลการศึกษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1. สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนมากเป็นเพศหญิง จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 78.25 เพศชาย จำนวน คิดเป็นร้อยละ 21.75 ส่วนมากปฏิบัติหน้าที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 รองลงมาทำงานในโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 32.50 ทำงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 และ ทำงานอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50 ระดับการศึกษา ส่วนมากจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 335 คน คิดเป็นร้อยละ 83.75 จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 และจบการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.25 ประสบการณ์ในการทำงาน ส่วนมากมีประสบการณ์ 2-5 ปี จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00 รองลงมา มีประสบการณ์ต่ำกว่า 2 ปี และมากกว่า 10 ปี จำนวน อย่างละ 75 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 ส่วนมีประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 17.50 ภาระการสอนส่วนมากเป็นครูประจำชั้นหรือสอนมากกว่า 1 สาระการเรียนรู้ จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมา รับผิดชอบสอนสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 รับผิดชอบสอนสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 รับผิดชอบสอนสาระการเรียนรู้ภาษาไทย จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 รับผิดชอบสอนสาระการเรียนรู้ การงานอาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 35 คน คิด

เป็นร้อยละ 8.75 รับผิดชอบสอนสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 รับผิดชอบสอนในสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และสุขศึกษาและพลศึกษา จำนวนอย่างละ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50 และรับผิดชอบในสาระการเรียนรู้ศิลปะและสาระการเรียนรู้อื่น ๆ อย่างละ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.25

### ตารางที่ 1 ความถี่ ร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่าง

ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	85	21.25
หญิง	315	78.75
ขนาดโรงเรียน		
เล็ก	40	10.00
กลาง	130	32.50
ใหญ่	220	55.00
ใหญ่พิเศษ	10	2.50
การศึกษา		
ปริญญาตรี	335	83.75
ปริญญาโท	60	15.00
ปริญญาเอก	5	1.25
ประสบการณ์		
ต่ำกว่า 2 ปี	75	18.75
2-5 ปี	180	45.00
6-10 ปี	70	17.50
มากกว่า 10ปี	75	18.75
สาระการเรียนรู้ที่สอน		
ภาษาไทย	40	10.00
คณิตศาสตร์	80	20.00
วิทยาศาสตร์	20	5.00
สังคม ฯ	10	2.50
สุขศึกษา ฯ	10	2.50
ศิลปะ	5	1.25
การงานอาชีพ ฯ	35	8.75
ภาษาต่างประเทศ	50	12.50
อื่นๆ	150	37.50

2. การหาความต้องการจำเป็นด้านการศึกษา การประเมินในชั้นเรียนของคุณในภาคตะวันออก เรียงจากด้านที่ครูต้องการพัฒนามากไปหาน้อย

พบว่า ลำดับ 1 ครูมีความต้องการจำเป็นในด้าน จรรยาบรรณการประเมิน ลำดับ 2 ครูมีความ ต้องการจำเป็นในด้านการให้ระดับผลการเรียนของ นักเรียน ลำดับ 3 ครูมีความต้องการจำเป็นในด้านการ สื่อสารเกี่ยวกับการประเมินผล ลำดับ 4 ครูมี

ความต้องการจำเป็นในด้าน การรายงานผลของ การประเมินผล ลำดับ 5 การเลือกวิธีการประเมิน ลำดับ 6 การใช้ผลการประเมินเพื่อการตัดสินใจ และ ลำดับ 7 การพัฒนาวิธีการประเมิน

ตารางที่ 2 ความต้องการจำเป็นโดยวิธี PN<sub>Imodifies</sub>

ด้าน	ค่าเฉลี่ยของ สภาพที่คาดหวัง (I)	ค่าเฉลี่ยของ สภาพที่เป็น จริง (D)	(I-D)	PN <sub>Imodifies</sub> (I-D)/D	ลำดับ
1. การเลือกวิธีการประเมิน	4.564	3.614	0.950	0.263	5
2. การพัฒนาวิธีการประเมิน	4.473	3.603	0.870	0.242	7
3. การรายงานผลของการประเมินผล	4.539	3.564	0.975	0.274	4
4. การใช้ผลการประเมินเพื่อการตัดสินใจ	4.459	3.535	0.925	0.262	6
5. การให้ระดับผลการเรียนของนักเรียน	4.584	3.510	1.075	0.306	2
6. การสื่อสารเกี่ยวกับการประเมินผล	4.514	3.519	0.994	0.283	3
7. จรรยาบรรณการประเมิน	4.605	3.511	1.094	0.312	1

## อภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้พบว่า ครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความต้องการจำเป็นที่จะพัฒนาด้านการรู้การประเมินในชั้นเรียนมากที่สุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ (1) จรรยาบรรณการประเมิน (2) การให้ระดับผลการเรียนของนักเรียน (3) การสื่อสารเกี่ยวกับการประเมินผล (4) การรายงานผลของการประเมินผล (5) การเลือกวิธีการประเมิน (6) การใช้ผลการประเมินเพื่อการตัดสินใจ และ (7) การพัฒนาวิธีการประเมิน มีความสอดคล้องกับ Stiggins (1991) ที่ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับการรู้การประเมินในชั้นเรียน (Assessment literacy in classroom)

อภิปรายผลแยกได้ดังนี้ สาเหตุที่ทำให้ครูมีความต้องการจำเป็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณการประเมินเป็นลำดับแรก เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงด้านนโยบายการเห็นประโยชน์ของผู้เรียนเป็นหลัก ทำให้ต้องมีการปรับระดับผลการเรียนเพื่อช่วยนักเรียนของตน เพื่อให้มีผลการเรียนที่ดีและมีโอกาสที่จะได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนที่มีชื่อเสียง

รวมถึงการทำผลงานวิชาการที่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณชน จึงทำให้การตระหนักถึงจรรยาบรรณด้านการประเมินเป็นลำดับแรก ดังนั้นควรส่งเสริมให้ทั้งครูและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องควรร่วมกันส่งเสริมและพัฒนาสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรภรณ์ แยมทิม (2556) และสอดคล้องกับ คุณสุภา (2556) ที่ได้มีการกำหนดมาตรฐานด้านการวัดและประเมินผลด้านจรรยาบรรณการประเมิน

รองลงมาคือครูมีความต้องการจำเป็นที่ต้องการพัฒนาด้านการให้ระดับผลการเรียนของนักเรียน โดยมีความต้องการพัฒนากระบวนการตัดสินผลการเรียนให้ตรงกับความต้องการของผู้เรียน รวมถึงการอภิปรายวิธีการให้ระดับผลการเรียนจากการประเมินที่หลากหลาย มีขั้นตอนการให้ผลการเรียนที่มีหลักการมีความยุติธรรมในการตัดสิน สอดคล้องกับงานวิจัยของ พรทิพย์ ไชยโส (2556) ที่มีการศึกษาความต้องการจำเป็นในเรื่องของการการให้ผลการเรียน ซึ่งมีความต้องการจำเป็นอยู่ในระดับที่ 3

ลำดับที่ 3 คือ การสื่อสารเกี่ยวกับการประเมินผล คือครูมีความต้องการพัฒนา ในการ

สื่อสารโดยครูต้องมีการทักษะในการแยกแยะและคัดกรองข้อมูลที่จะสื่อสารและรับสาร เช่น การรายงานพฤติกรรมและผลการเรียนให้ผู้ปกครองได้รับทราบ สอดคล้องพรทิพย์ ไชยโส (2556) ที่มีความต้องการจำเป็นอยู่ในลำดับที่ 2 และเป็นองค์ประกอบของการรู้การประเมินในชั้นเรียนสอดคล้องกับงานวิจัยของ วราภรณ์ แยมทิม (2556) และ Stiggins (1999)

ลำดับที่ 4 คือ การรายงานผลของการประเมินผล โดยครูมีความต้องการที่จะพัฒนาการจัดการเกี่ยวกับคะแนนและการตีความหมายคะแนนจากวิธีการที่หลากหลาย การบริหารจัดการคะแนนที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการรวมถึงคะแนนที่ได้จากการปฏิบัติในชั้นเรียนและจากงานที่ได้รับมอบหมาย ผ่านเกณฑ์การให้คะแนนที่เปิดเผยและมีความเป็นมาตรฐาน ใช้หลักการทางสถิติเข้าช่วยในการรายงานผลคะแนน สอดคล้องกับ พรทิพย์ ไชยโส (2556) และณิชา ชาติกุล (2552) รวมถึง พินดา วราสุนันท์ (2557) พบว่า นิสิตฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูในด้านความทักษะทางการวัดและประเมินผล ความต้องการสูงสุดของนิสิตคือ ชิ้นรายงานผล นำผลที่ได้ไปแปลเพื่อนำกลับไปสื่อสารให้ผู้เรียนได้ทราบผลที่มีหาความต้องการจำเป็นสูงสุด

ลำดับที่ 5 การเลือกวิธีการประเมิน คือ ครูมีความต้องการจำเป็นในการพัฒนาโดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้เรียน ง่ายต่อการจัดการในชั้นเรียน มีความยุติธรรมรวมถึงการใช้ข้อมูลที่เป็นเหตุเป็นผลในการตัดสินใจ ข้อมูลที่ใช้ในการสนับสนุนหรือตัดสินใจ อาจมีความหลากหลายครูจำเป็นต้องทราบถึงจุดเด่นและจุดด้อยของแต่ละแหล่ง ในทางปฏิบัติครูผู้สอนจะมีเกณฑ์ที่ตั้งไว้เพื่อประเมินผลให้สอดคล้องกับแผนการของตนเองด้วยเหตุผลที่สนับสนุนในการเลือกใช้วิธีการประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ สอดคล้องกับงานวิจัยของ พรทิพย์ ไชยโส (2556) และณิชา ชาติกุล (2552) รวมถึง พินดา วราสุนันท์ (2557) ที่ได้ทำการวิจัย พบว่า การให้ระดับคะแนน การสรุปรายงานผลและการแปลความ

หมายของผลการประเมินการใช้เทคนิคและเครื่องมือในการประเมินผลการเรียนรู้ อยู่ในระดับ 4

ลำดับที่ 6 การใช้ผลการประเมินเพื่อการตัดสินใจ หมายถึงครูมีความต้องการในการพัฒนาความสามารถในการตัดสินใจเกี่ยวกับข้อมูลด้านการศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดต่างๆ รวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ มีข้อมูลด้านการจัดการด้านการประเมินเพื่อให้เป็นประโยชน์ต่อองค์กรไม่ว่าจะเป็นการวางแผน การพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอน หลักสูตรการเรียนการสอน มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับพรทิพย์ ไชยโส (2556) และ ไพศาล คงภิมย์ชื่น (2547) ที่ได้ทำการวิจัย พบว่า การให้ระดับคะแนน การสรุปรายงานผลและการแปลความหมายของผลการประเมินการใช้เทคนิคและเครื่องมือในการประเมินผลการเรียนรู้ อยู่ในระดับ 4

ลำดับที่ 7 การพัฒนาวิธีการประเมิน คือครูมีความต้องการทักษะในการพัฒนาวิธีการประเมินโดยการพัฒนาวิธีการประเมินผลนั้นต้องเป็นการพัฒนาที่ใช้ข้อมูลหรือสารสนเทศที่ได้รับความสนใจแพร่หลาย แต่ในทางปฏิบัตินั้นครูผู้สอนจะเลือกพัฒนาวิธีการพัฒนาการประเมินผลที่เหมาะสมนั้นด้วยกระบวนการที่ครูตัดสินใจภายใต้ข้อมูลที่ได้ในชั้นเรียนสอดคล้องกับพรทิพย์ ไชยโส (2556) และ ไพศาล คงภิมย์ชื่น (2547) ที่ได้ทำการวิจัย พบว่า การให้ระดับคะแนน การสรุปรายงานผลและการแปลความหมายของผลการประเมินการใช้เทคนิคและเครื่องมือในการประเมินผลการเรียนรู้ อยู่ในระดับ 4

การรู้การประเมินในชั้นเรียนของครูประกอบด้วย (1) การเลือกใช้วิธีการประเมิน (2) การพัฒนาวิธีการประเมิน (3) การรายงานผลของการประเมินผล (4) การใช้ผลการประเมินเพื่อการตัดสินใจ (5) การให้ระดับผลการเรียนของนักเรียน (6) การสื่อสารเกี่ยวกับการประเมินผล และ (7) จรรยาบรรณการประเมิน (วราภรณ์ แยมทิม 2556; Chapuis et al., 2012; Paterno, 2001; Popham, 2011; Stiggins, 1995) สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพครู

ในมาตรฐานที่ 5 เรื่องการวัดและประเมินผลการศึกษา (คุรุสภา, 2556) งานวิจัยของ วราภรณ์ แยมทิม (2556) พรทิพย์ ไชยโส (2556) และมาตรฐานในการวัดและประเมินผลในชั้นเรียน (American Federation of Teachers, National Council on Measurement in Education, & National Education Association, 1990) เมื่อครูมีการรู้การประเมินผลในชั้นเรียนจะส่งผลให้การประเมินผลตรงต่อความต้องการและทันต่อสถานการณ์ ส่งผลเพื่อการปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน

## ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้
  - 1.1 การนำผลการการวิจัยไปใช้อ้างอิงนั้นต้องเป็นงานวิจัยที่มีการกำหนดขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่างคือครูประถมศึกษา
  2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยในครั้งต่อไป
    - 2.1 ผู้ที่สนใจหรือผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถนำสารสนเทศจากไปพัฒนาหรือส่งเสริมการรู้การประเมินของครูในชั้นเรียน
    - 2.2 ควรมีการทำการศึกษาในลักษณะวิจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อการรู้การประเมินในชั้นเรียน

## เอกสารอ้างอิง

- คุรุสภา. (2556). *มาตรฐานวิชาชีพครู* เข้าถึงได้จาก <http://www.ksp.or.th/ksp2013/download/index.php?l=th&mid=119>.
- ณิชิรา ซาติกุล. (2552). *การประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อการพัฒนาสมรรถนะด้านการประเมินผลการเรียนรู้ของครูสังคมศึกษาระดับมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาการสอนสังคมศึกษา คณะครุศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรทิพย์ ไชยโส. (2556). การพัฒนานวัตกรรมการจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมสมรรถนะด้านการประเมินการเรียนรู้ของนิสิตครูเพื่อการเรียนรู้ของผู้เรียน. *วารสารวิจัยการศึกษา*, 1(1), 11-19.
- พินดา วราสุนันท์. (2557). การประเมินความต้องการจำเป็นด้านความสามารถทางการวัดและประเมินผล การเรียนรู้ของนิสิตฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู. *วารสารศรีปทุมปริทัศน์* 14(1), 27-37.
- เยาวดี รวงชัยกุล วิบูลย์ศรี. (2550). *การประเมินโครงการแนวคิดและแนวปฏิบัติ*. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วราภรณ์ แยมทิม. (2556). การจัดการเรียนรู้โดยใช้การประเมินเป็นฐาน. ใน สุวิมล ว่องวาณิช, *คู่มือการปฏิบัติการครูในการประเมินสู่การเรียนการสอน* (หน้า 36-47). กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว) และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิจารณ์ พานิช. (2555). *วิธีการเรียนรู้เพื่อศิษย์ในศตวรรษที่ 21*. กรุงเทพฯ: มูลนิธิสดศรี-สฤษดิ์วงศ์.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2557). *บัญชีสรุปจำนวนข้าราชการครูและพนักงานราชการสังกัด สพฐ. (ข้อมูล 10 มิ.ย.57)* เข้าถึงได้จาก <http://202.143.174.11/personnel/news2011/upfiles/1316.pdf>.

- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2558). นโยบายสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เข้าถึงได้จาก <http://plan.bopp-obec.info/tmp/upload/2015-05-25-08-55-53.pdf>.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา. (2551). รายงานการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน รอบ 2 (พ.ศ.2549-2553). กรุงเทพฯ: สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา.
- สำนักงานส่งเสริมสังคมแห่งการเรียนรู้และพัฒนาคุณภาพเยาวชน (2557, 6-7 พฤษภาคม). *การยกระดับคุณภาพครูไทยในศตวรรษที่ 21*. คณะครุศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2558) *คู่มือบริหารจัดการเวลาเรียน “ลดเวลาเรียน เพิ่มเวลารู้”* เข้าถึงได้จาก <http://academic.obec.go.th/web/node/460>.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2558). *การวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น*. (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- American Federation of Teachers, National Council on Measurement in Education, & National Education Association. (1990). *The Standards for Competence in the Educational Assessment of Students*. Retrieved from <http://www.unl.edu/buros/article3.html>.
- Chappuis, J., Stiggins, R. Chappuis, S., Arter, J. (2012). *Classroom assessment for student learning: Doing it right-using it well*. Assessment Training Institute.
- Partnership For 21st Century Skills (2009) *Framework for 21st century learning*. Retrieved From [http://www.p21.org/documents/P21\\_Framework.pdf](http://www.p21.org/documents/P21_Framework.pdf).
- Paterno, J. (2001). Measuring success: A glossary of assessment terms. In *Building cathedrals: Compassion for the 21st century*. Retrieved from <http://www.angelfire.com/wa2/buildingcathedrals/measuringsuccess.html>.
- Stiggins, R. J. (1999). Are you assessment literate? *The High School Journal*, 6(5), 20-23.
- Stiggins, R. J. (1995). *Assessment literacy for the 21st century*. Phi Delta Kappan, 77(3),238-245.