

# แนวทางการพัฒนาคุณภาพระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

## Guidelines for Quality Development at the Program Level under AUN-QA Criteria of the Faculty of Liberal Arts, Prince of Songkla University

บรรณากร แซลีม<sup>1</sup>

Bannagorn Saelim<sup>1</sup>

Received: 15 March 2023

Revised: 13 June 2023

Accepted: 20 June 2023

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร 2) จัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพและเสนอแนวทางการพัฒนาคุณภาพ แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย คือ รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564 ตามเกณฑ์ AUN-QA จำนวน 9 หลักสูตร วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ยและวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า ผลรวมคะแนนเฉลี่ยทุกเกณฑ์ของแต่ละหลักสูตร คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 3.71 และคะแนนสูงสุดเท่ากับ 3.88 เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลรวมคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 3.00 หมายถึง คุณภาพไม่เพียงพอ แต่ปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย จะสามารถทำให้หลักสูตรมีคุณภาพเพียงพอได้ เมื่อเทียบกับเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์ ซึ่งได้กำหนดให้หลักสูตรมีผลรวมคะแนนทุกเกณฑ์เท่ากับ 4.00 พบว่า แต่ละหลักสูตรยังไม่บรรลุเป้าหมาย สำหรับผลการวิเคราะห์ลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพ พบว่า ลำดับแรก คือ AUN 8 ผลผลิตและผลลัพธ์ ลำดับถัดไป คือ AUN 7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน และลำดับสุดท้าย คือ AUN 4 การประเมินผู้เรียน และ AUN 6 การสนับสนุนนักศึกษา เมื่อวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาคุณภาพ AUN 8 พบว่า ควรกำหนดคู่เทียบเดียวกันที่มีผลลัพธ์ที่สูงกว่าเพื่อการพัฒนา เปรียบเทียบข้อมูลกับคู่เทียบทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ และนำผลการเทียบเคียงมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อพัฒนาหลักสูตร ผลการวิจัยในครั้งนี้จะเป็นข้อเสนอให้หลักสูตรใช้เป็นแนวทางในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพต่อไป

**คำสำคัญ:** การพัฒนาคุณภาพ, หลักสูตร, การประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน

<sup>1</sup> นักวิชาการอุดมศึกษาชำนาญการ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา 90110  
โทรศัพท์: 074-289531 อีเมล: bannagorn.s@psu.ac.th

<sup>1</sup> Higher Education Officer, Professional Level, Faculty of Liberal Arts, Prince of Songkla University Hat Yai, Songkhla 90110  
Tel. 074-289531, Email: bannagorn.s@psu.ac.th

## Abstract

The objectives of this research were to. - (1) study the assessment result at the program level and (2) prioritize the needs for quality development including proposing quality development approaches. Data were collected from Internal Quality Assessment reports at the program level in the Academic Year 2021 of nine programs under AUN-QA. The data were analyzed by using means and content analysis. The study revealed that the lowest score of the sum of the average scores of all criteria of every program was 3.71 and the highest score was 3.88. The comparison between quality and the level of the needs for quality development according to the criteria showed that the sum of every program's average scores was in the range of 3.00 referring to insufficient program quality. However, with slight improvement, it could become sufficient. When comparing between the sum of the average scores and the faculty's action plan requirement referring every program to have the sum of the average scores of all criteria at 4.00, it was found that each program did not achieve the goal. Based on the analysis of priority needs for quality development, the first priority was given to AUN8 Output and Outcomes, followed by AUN7 Facilities and Infrastructure, AUN4 Students Assessment, and AUN6 Students Support Services respectively. When analyzing the points to be developed as suggested by the Quality Assurance Committee to determine quality development's guidelines, AUN 8 counterparts with higher achievements should be specified for developing and benchmarking both the result and the process, and adopting the benchmarking result to develop the programs. This research result offers approaches to create the program quality development plan.

**Keywords:** Quality development, curriculum, AUN-QA

## บทนำ

การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นระบบที่สร้างความมั่นใจว่ามหาวิทยาลัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพหลักสูตรและจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพมาตรฐาน บัณฑิตมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่หลักสูตรกำหนด และเป็นที่ต้องการของสังคม (สูรเชษฐ์ บุญยรักษ์ และ วัชราภรณ์ บุญยรักษ์, 2565) ASEAN University Network Quality Assurance: AUN-QA หรือการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน เป็นระบบที่ใช้ในการรับรองคุณภาพการจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่พัฒนาโดย ASEAN University Quality Assurance Network: AUN-QA

Network หรือเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยอาเซียน ซึ่งมีเป้าหมายหลักในการส่งเสริมการจัดการศึกษาให้เป็นมาตรฐานเดียวกันและปรับปรุงพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง (กัญญา อนุวงศ์ และคณะ, 2563) เพื่อให้หลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีสมรรถนะตอบสนองความต้องการผู้ใช้บัณฑิตและทันกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป (จารุวรรณ สนองญาติ และ คณะ, 2562) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ได้กำหนดระบบการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร ดำเนินการตามระบบ CUPT QA: Council of the University Presidents of Thailand Quality Assurance (AUN-QA และตัวบ่งชี้การกำกับมาตรฐานของ สป.อว. (มหาวิทยาลัยสงขลา

นครินทร์, 2565) คณบดีศิลปศาสตร์ได้ใช้เกณฑ์ AUN-QA ตั้งแต่ปีการศึกษา 2558 จนถึงปัจจุบัน โดยหลักสูตรได้จัดทำรายงานการประเมินตนเอง รับการประเมินคุณภาพภายใน เป็นประจำทุกปี และนำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในไปจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ เพื่อปรับปรุง แผนงานหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ (บรรณากร แซลลี่, 2563) คณบดีศิลปศาสตร์ได้กำหนดแผนกลยุทธ์ พ.ศ. 2565-2569 วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ 1.1 พัฒนาหลักสูตร และการจัดการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐาน สถาณ เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ สามารถสร้างงาน หรือทำงานได้ในองค์กรทั้งในประเทศและต่างประเทศ KPI ระดับแผนงาน 1.1.2.1 จำนวนหลักสูตรที่ได้คะแนนประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ AUN-QA รวมทุกเกณฑ์ไม่น้อยกว่า 4.00 จากคะแนนเต็ม 7 (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 2565) จากการศึกษาด้านคว้าและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า การประเมินหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์ AUN-QA ซึ่งตัดสินผลการประเมินตามเกณฑ์ 7 ระดับ เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN-QA อุปนัยในระดับ 4 คือ การจัดการเรียนและ การสอน อุปนัยในระดับ 3 คือ ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง รายละเอียดของหลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร การประเมินผู้เรียน คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐานและผลผลิต อุปนัยในระดับ 2 คือ คุณภาพบุคลากรสาขาวิชา และคุณภาพบุคลากรสาขาวิชา สนับสนุน (ฟารีดา หิมยะดา, 2561) และการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษาโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์ AUN-QA พบว่า ผลการประเมินเทียบกับเกณฑ์ AUN-QA อุปนัยในระดับ 3 ทั้ง 11 ด้าน

ได้แก่ ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง รายละเอียดของหลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร การจัดการเรียนและการสอน การประเมินผู้เรียน คุณภาพบุคลากรสาขาวิชาการ คุณภาพบุคลากรสาขาวิชา สนับสนุน คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน การเสริมสร้างคุณภาพ และผลผลิต (เดลินทร์ เดชาธโร และคณะ, 2561) เมื่อศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้เกณฑ์ AUN-QA พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นการเปลี่ยนแปลงหลังจากใช้เกณฑ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการออกแบบและพัฒนาหลักสูตร วิธีการสอนและประเมินนักศึกษา อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกและการวิจัย (Pham & Nguyen, 2021) ซึ่งเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เท่าทันสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว สำหรับการพัฒนาหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า การพัฒนาหลักสูตรภาษาอังกฤษศึกษาของ State University of Padang ประเทศอินโดนีเซีย พบว่า ประการแรกจะนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตร และประการที่สองออกแบบและร่างหลักสูตรบนพื้นฐานของเกณฑ์ AUN-QA (Refnaldi et al., 2017) การพัฒนาหลักสูตร วิศวกรรมไฟฟ้าของ State University of Padang ประเทศอินโดนีเซีย พบว่า องค์ประกอบของหลักสูตร ได้แก่ โปรแกรม โครงสร้าง และเนื้อหา เป็นไปตามเกณฑ์ AUN-QA และสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งต้องการบัณฑิตที่มีความสามารถ เป็นมืออาชีพ และมีความเชี่ยวชาญในศาสตร์สาขา ซึ่งหมายความว่า หลักสูตรได้ผลิตบัณฑิตที่มีความพร้อมในการทำงาน เพื่อมีสมรรถนะและมีคุณภาพตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Dolly & Mukhaiyar, 2020) ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาผลการประเมินคุณภาพและแนวทางการพัฒนา

คุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA เพื่อสร้างเป็นข้อเสนอแนะและยกระดับคุณภาพหลักสูตร รวมถึงข้อเคลื่อนแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ให้บรรลุผลสำเร็จ

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

2. เพื่อจัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพและนำเสนอแนวทางการพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ AUN-QA ของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

## วิธีการศึกษา

แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย ศึกษาวิจัยจากเอกสาร (documentary research) เก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (secondary data) ศึกษาจากรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 9 เล่ม โดยมีขอบเขตการวิจัย คือ ผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2564 ของหลักสูตรที่มีสถานะเปิดหลักสูตรทั้งหมด 9 หลักสูตรจากทั้งหมด 10 หลักสูตร คือ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยประยุกต์ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชัมชัญศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมการบินและการบริการ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษประยุกต์ศึกษา หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนามนุษย์และสังคม หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยและ

ภาษาไทยประยุกต์ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนามนุษย์และสังคม

เครื่องมือการวิจัย ได้แก่ แบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564 แบ่งออกเป็น 4 ขั้นตอน ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของหลักสูตร ได้แก่ ชื่อหลักสูตร ระดับการศึกษา วันที่ประเมิน รูปแบบการประเมิน และรายชื่อคณะกรรมการประเมิน ตอนที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร (score) 7 ระดับ ตอนที่ 3 จุดที่ควรพัฒนารายเกณฑ์เป็นชนิดปลายเปิด โดยผู้วิจัยได้พัฒนาจากการศึกษาเอกสารรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร และนำเสนอแบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพภายในต่อผู้ทรงคุณวุฒิและปรับแก้บันทึกดังกล่าวตามข้อเสนอแนะ

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยขออนุญาตจากผู้บริหารใช้ข้อมูลผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ หลังจากนั้นศึกษาและวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564 และบันทึกผลการประเมินคุณภาพภายในทุกเล่มลงในแบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพแล้วนำไปวิเคราะห์ผลต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำข้อมูลที่รวบรวมได้จากแบบบันทึกผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร จำนวน 9 เล่ม มาวิเคราะห์ผลตามวิธีการทางสถิติด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป Microsoft Excel โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาหาค่าร้อยละและค่าเฉลี่ย ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร (score) และใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) ในส่วนข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนารายเกณฑ์ ซึ่งในการนำเสนอแนะนำมีสมมุติแทนชื่อของหลักสูตร

เกณฑ์ในการแปลความหมาย  
การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับ  
หลักสูตร (score) จะพิจารณาจากค่าเฉลี่ยและ

เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยเป็นไปตาม  
เกณฑ์ AUN-QA ดังนี้

### ตารางที่ 1 เกณฑ์ในการแปลความหมาย

คะแนน	ความหมาย	คุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนา
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผนหรือไม่มีหลักฐาน)	คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน ต้องปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาโดยเร่งด่วน
2	มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ	คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนา
3	มีเอกสารแต่ไม่ชื่อมโยงกับการปฏิบัติหรือมีการดำเนินการแต่ยังไม่ครบถ้วน	คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์	คุณภาพของ การดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์
5	มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึง การดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่าเกณฑ์	คุณภาพของ การดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์
6	ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี	ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี
7	ดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือ แนวปฏิบัติชั้นนำ	ดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ

## ผลการศึกษา

### 1. ข้อมูลสภาพทั่วไปของหลักสูตร

คณบดีศิลปศาสตร์มีทั้งหมด 10 หลักสูตร โดยข้อมูลที่นำมาใช้ในการศึกษา 9 หลักสูตร เนื่องจากมี 1 หลักสูตรได้รับการอนุมัติจาก สมาคมมหาวิทยาลัยให้ปิดหลักสูตรและนักศึกษา สำเร็จการศึกษาทุกคนแล้ว เป็นหลักสูตรระดับ ปริญญาตรี 5 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 55.56 ปริญญาโท 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ ปริญญาเอก 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 11.11 หลักสูตรรับการประเมินคุณภาพในรูปแบบ Desktop Assessment 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 11.11 และในรูปแบบ Site Visit 8 หลักสูตรคิดเป็นร้อยละ 88.89

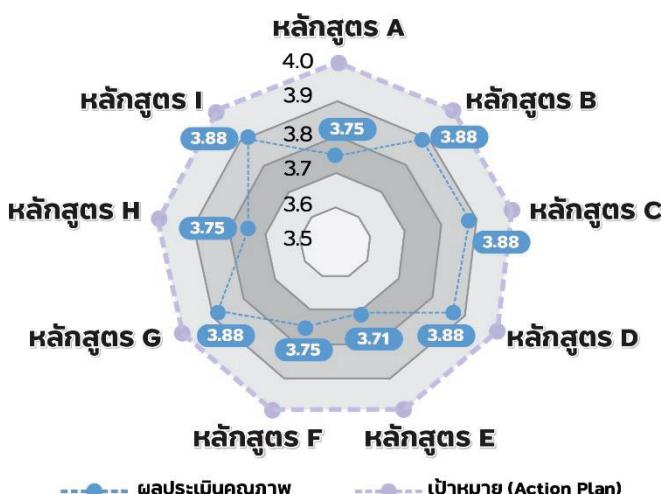
### 2. ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับ หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ของ คณบดีศิลปศาสตร์ดังรายละเอียด ดังนี้

### 2.1 ผลประเมินคุณภาพภายในระดับ หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จำแนกตาม หลักสูตร

จากการที่ 1 พบร่วมคะแนนเฉลี่ยทุกเกณฑ์ของแต่ละหลักสูตร คะแนนต่ำสุดเท่ากับ 3.71 และคะแนนสูงสุดเท่ากับ 3.88 โดยพัฒนาคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหลักสูตรเรียงลำดับจากน้อยไปมาก พบร่วม หลักสูตร E มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 3.71 คะแนน หลักสูตร A หลักสูตร F และ หลักสูตร H มีค่าเฉลี่ยรองลงมาเท่ากับ 3.75 คะแนน และหลักสูตร B หลักสูตร C หลักสูตร D หลักสูตร G และหลักสูตร I มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.88 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบร่วม ทุกหลักสูตรมีพัฒนาคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 3.00 หมายถึง คุณภาพไม่เพียงพอ แต่ปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียง

เลือกน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ เมื่อเทียบกับเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของ คณะกรรมการฯ กำหนดให้ผลรวมคะแนน

ทุกเกณฑ์ของแต่ละหลักสูตรเท่ากับ 4.00 พบว่า ทุกหลักสูตรยังไม่บรรลุเป้าหมาย



ภาพที่ 1 ผลประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จำแนกตามหลักสูตร

## 2.2 ผลประเมินคุณภาพภายในระดับ หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จำแนกราย เกณฑ์

จากตารางที่ 2 ผลการประเมินผลการ เรียนรู้ที่คาดหวัง (AUN 1: expected learning outcomes) พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลการประเมิน คุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับ คุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตาม เกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีคุณภาพ ของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินโครงสร้างและเนื้อหา ของหลักสูตร (AUN 2: programme structure and content) พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลการประเมิน คุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับ คุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตาม เกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีคุณภาพของ การดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินการดำเนินการจัดการ เรียนการสอน (AUN 3: teaching and learning approach) พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลการประเมิน คุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับ คุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนา ตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีคุณภาพ ของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินผู้เรียน (AUN 4: student assessment) พบว่า หลักสูตร H มี ผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการใน การพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพ ไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือ พัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพ เพียงพอได้ สำหรับหลักสูตรอื่นๆ มีผลการ ประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อ เทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการ

ในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินบุคลากรสายวิชาการ (AUN 5: academic staff) พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินการสนับสนุนนักศึกษา (AUN 6: student support services) พบว่า หลักสูตร E มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ สำหรับหลักสูตรอื่นๆ มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินสิ่งอำนวยความสะดวก และโครงสร้างพื้นฐาน (AUN 7: facilities and

infrastructure) พบว่า หลักสูตร E และหลักสูตร H มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ สำหรับหลักสูตรอื่นๆ มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 4 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์

ผลการประเมินผลลัพธ์และผลลัพธ์ (AUN 8: output and outcomes) พบว่า หลักสูตร A มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 2 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา สำหรับหลักสูตร B หลักสูตร C หลักสูตร D หลักสูตร F หลักสูตร G และ หลักสูตร I มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับ 3 คะแนน เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้

## ตารางที่ 2 ผลประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จำแนกรายเกณฑ์

หลักสูตร/ผลประเมิน	AUN 1	AUN 2	AUN 3	AUN 4	AUN 5	AUN 6	AUN 7	AUN 8
A	4	4	4	4	4	4	4	2
B	4	4	4	4	4	4	4	3
C	4	4	4	4	4	4	4	3
D	4	4	4	4	4	4	4	3
E	4	4	4	4	4	3	3	N/A*
F	4	4	4	4	4	4	4	3
G	4	4	4	4	4	4	4	3
H	4	4	4	3	4	4	3	4
I	4	4	4	4	4	4	4	3

\* N/A หมายถึง ไม่ขอรับการประเมินคุณภาพ เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ที่มีผลการดำเนินงานไม่ครบถ้วน

ผลการจัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพและแนวทางการพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ AUN-QA ดังรายละเอียด ดังนี้

### 3.1 ผลการจัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

จากรายงานที่ 3 หลักสูตรที่จะต้องได้รับการพัฒนาและเรียงลำดับความสำคัญเร่งด่วนในมุ่งมอง 3 มิติ คือ 1) ผลประเมินของหลักสูตรยังไม่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์ หมายถึง ผลรวมคะแนนทุกเกณฑ์เท่ากับ 4.00 คะแนน 2) ความต้องการในการพัฒนาอยู่ในระดับ 4 คะแนน หมายถึง การดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA 3) ความถี่

หลักสูตรที่มีผลคะแนนต่ำกว่าระดับ 4 คะแนน เมื่อพิจารณาผลประเมินคุณภาพหลักสูตร พบว่า AUN 8 หลักสูตร A มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 2 คะแนน และหลักสูตร B หลักสูตร C หลักสูตร D หลักสูตร F หลักสูตร G และหลักสูตร I มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 3 คะแนน AUN 7 หลักสูตร E และ หลักสูตร H มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 3 คะแนน AUN 4 และ AUN 6 หลักสูตร H และ หลักสูตร E มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 3 คะแนน ดังนั้น จึงเรียงลำดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA ของคณะศิลปศาสตร์ลำดับแรก คือ AUN 8 ลำดับถัดไป คือ AUN 7 และลำดับสุดท้าย คือ AUN 4 และ AUN 6 ตามลำดับ

### ตารางที่ 3 ลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

ลำดับที่	เกณฑ์	จำนวน	คะแนน	ความต้องการในการพัฒนาตาม AUN-QA
1	AUN 8	1 หลักสูตร	2	- จำเป็นต้องมีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา
		6 หลักสูตร	3	- มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
2	AUN 7	2 หลักสูตร	3	- มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
3	AUN 4	1 หลักสูตร	3	- มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
		AUN 6	1 หลักสูตร	- มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้

### 3.2 แนวทางการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

ผลการวิเคราะห์แนวทางการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จากจุดที่ควรพัฒนาของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ

ภายใน พบว่า AUN 8 ควรกำหนดคู่เทียบเดียวกันที่มีผลสัมฤทธิ์ที่สูงกว่าหลักสูตร การเปรียบเทียบ ข้อมูลกับคู่เทียบทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ และการนำผลการเทียบเดียวกันมาปรับประยุกต์ใช้กับหลักสูตร ดังภาพที่ 2

**AUN8**

**Output and Outcomes**

- การกำหนดคู่เทียบที่มีผลลัพธ์ที่สูงกว่าหลักสูตร เพื่อการพัฒนา
- การปรับเปลี่ยนข้อบัญญัติที่เกี่ยวข้อง เพื่อการเปลี่ยนแปลงและกระบวนการ
- การนำผลการเทียบที่เกี่ยวกับปรับปรุงได้กับหลักสูตร

**AUN7**

**Facilities and Infrastructure**

- การประเมินผลคุณภาพเชิงคุณภาพ ความพึงพอใจ และความต้องการให้และเข้าถึงระบบเครื่องข่ายอินเตอร์เน็ต เพื่อสนับสนุนการวิจัยและการเรียนการสอน
- การประเมินและอัตโนมัติการพัฒนาเพื่อจ้างงานที่เกี่ยวกับมาตรฐานสิ่งแวดล้อม อุปกรณ์ และความปลอดภัย
- การประเมินและส่งเสริมการเรียนรู้ การวิจัย และศูนย์กลางวิชาการ
- การอัตโนมัติการพัฒนาบุคลากรสายสัมภพบุคลากรสายสัมภพที่ตรงกับความต้องการของหลักสูตร
- การประเมินผลโดยผู้รับบริการ และแนวทางการปรับปรุง
- แสดงข้อมูลเฉพาะของหลักสูตรในการสนับสนุนต่างๆ
- ระบุสิ่งอ้างอิงความต้องการสำหรับผู้อิงการความเชี่ยวชาญหลักสูตร
- ออกแบบและพัฒนาสถานที่ของบุคลากรทางวิชาการ
- แสดงการประเมินและพัฒนาสนับสนุนของบุคลากรทางวิชาการ
- แสดงความเชื่อมโยงของผลการประเมินกับปรับปรุงและพัฒนา

**AUN4**

**Student Assessment**

- ความสอดคล้องผลการเรียนรู้ในรายวิชากับ Curriculum Mapping
- แจ้งเกณฑ์ในการประเมินความก้าวหน้าของวิชาการเป็นรูปแบบใดก็ตามที่เหมาะสม
- กำหนดชุดแบบการประเมินตามช่วงเวลาที่ผู้เรียนเข้าศึกษา
- គัดและลง Rubric / แนวคิดอ่อนน้อมถ่อมตนและรายงาน
- គัดและลงรายการประเมินการบรรลุผลการเรียนรู้ในแต่ละรายวิชา
- แสดงการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ในแต่ละชั้นปี
- การกำหนดมาตรฐานประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนตาม PLOs และความต้องการของผู้ใช้บริการ

**AUN6**

**Student Support Services**

- แผนการสนับสนุนผู้เรียนประจำรายภาคเรียนคุณการเรียนการสอน การวิจัย และการให้บริการวิชาการแก่ลูกค้า
- กระบวนการจัดกิจกรรมและเรียนรู้คุณธรรม การเรียนรู้และสนับสนุนการดำเนินงานและการเข้าร่วมการแข่งขันของผู้เรียน
- กระบวนการประเมินและสนับสนุนบุคลากรสายสัมภพที่เกี่ยวกับความต้องการของผู้เรียนและให้สิ่งที่เกี่ยวกับความต้องการของผู้เรียน
- แนวทางการประเมินและสนับสนุนบุคลากรสายสัมภพที่เกี่ยวกับความต้องการของผู้เรียนรักษาและและการเก็บเกี่ยว

**หมายเหตุ**

● หลักสูตร E ● หลักสูตร H ● โครงการพัฒนา 7 หลักสูตร

ภาพที่ 2 แนวทางการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

## สรุปและอภิปรายผล

1. ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA คณะศิลปศาสตร์ ภาพรวมพบว่า ผลกระทบและผลลัพธ์ของแต่ละหลักสูตรคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 3.71 และคะแนนสูงสุดเท่ากับ 3.88 เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลกระทบและผลลัพธ์ของแต่ละหลักสูตรตามเกณฑ์ที่กำหนดให้ต่ำสุดเท่ากับ 3.71 และคะแนนสูงสุดเท่ากับ 3.88 เมื่อเทียบกับคุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลกระทบและผลลัพธ์ของแต่ละหลักสูตรตามเกณฑ์ที่กำหนดให้ต่ำสุดเท่ากับ 3.00 หมายถึง คุณภาพไม่เพียงพอ แต่ปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ เมื่อเทียบกับคุณภาพเบ้าหมายตามแผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์กำหนดให้ผลกระทบและผลลัพธ์ของแต่ละหลักสูตรตามเกณฑ์ที่กำหนดให้ต่ำสุดเท่ากับ 4.00 พบว่า แต่ละหลักสูตรยังไม่บรรลุเป้าหมาย ที่เป็นชื่นี้เป็นเพียงหลักสูตรมีบางเกณฑ์ที่มีผลการประเมินคุณภาพต่ำกว่าระดับ 4.00 คะแนน ส่งผลให้คุณภาพของการดำเนินการของแต่ละหลักสูตรยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์อย่างครบถ้วน สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินของ ASEAN University Network (2020) ที่ได้กำหนดการให้คะแนนการประเมินตามเกณฑ์ 7 ระดับ โดยระดับ 4 ได้ระบุไว้ว่าการดำเนินงานของหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์อย่างครบถ้วน มีหลักฐานสนับสนุนการดำเนินงานตามเกณฑ์และมีการแสดงผลลัพธ์ที่คาดหวังอย่างต่อเนื่อง และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ เกลิงพร เต้าตะโว และคณะ (2561) ได้ศึกษาการประเมินหลักสูตรการศึกษาบัณฑิตสาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์ AUN-QA พบว่า ผลกระทบและผลลัพธ์ของแต่ละหลักสูตรที่อยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงานแต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ พารีดา ทิมอร์ด้า

(2561) ได้ศึกษาการประเมินหลักสูตรการศึกษาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินคุณศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์ AUN-QA พบว่า ส่วนใหญ่ผลการประเมินอยู่ในระดับ 3 มีเอกสารหลักฐานที่ควรปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาเพียงเล็กน้อย แต่มีแนวโน้มของคุณภาพเพียงพอตามที่คาดหวัง

2. ผลการจัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่าลำดับแรก คือ AUN 8 เนื่องจากหลายหลักสูตรมีผลกระทบและผลลัพธ์ของแต่ละหลักสูตรที่ต่ำกว่าระดับ 3 คะแนน เมื่อวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนาของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า AUN 8 ควรกำหนดคู่เทียบเดียวกันที่มีผลลัพธ์ที่สูงกว่าหลักสูตร การเบริรยบเทียบข้อมูลกับคู่เทียบทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ และการนำผลการเทียบเคียงมาปรับประยุกต์ใช้กับหลักสูตรที่เป็นชื่นี้ อาจเป็นเพียงหลักสูตรส่วนหนึ่งยังมีความรู้ความเข้าใจไม่เพียงพอในการนำเสนอเครื่องมือเทียบเคียง สมรรถนะไปประยุกต์ใช้เพื่อพัฒนาหลักสูตรหรืออาจไม่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนการเทียบเคียงอย่างครบถ้วน เช่น เทียบเคียงข้อมูลเพียงอย่างเดียวโดยไม่ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ตีจากคู่เทียบเพื่อนำมาวิเคราะห์และปรับใช้ให้เหมาะสมหรือไม่ได้นำผลจากการเทียบเคียงมาจัดทำแผนเพื่อพัฒนาคุณภาพหลักสูตร สอดคล้องกับผลการศึกษาของ กัมปนาท วงศ์วัฒนพงษ์ (2560) ที่ได้กล่าวถึงการประยุกต์ใช้เครื่องมือเทียบเคียง สมรรถนะในการบริหารงานภาครัฐมีด้วยกัน 2 ขั้นตอน เริ่มจากขั้นตอนการวางแผนได้แก่ กำหนดหัวข้อที่ใช้ในการเทียบเคียง คัดเลือกองค์กรที่จะเทียบเคียง ระบุขอบเขตและเป้าหมาย และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล สำหรับขั้นตอน

การเทียบเคียง ได้แก่ การตอบคำถาม 4 ข้อ คือ

- 1) เรายู่ที่ไหน เป็นการประเมินผลการดำเนินงาน ตามตัววัดเปรียบเทียบกับเป้าหมายขององค์กร
- 2) โครงสร้างที่สุด เป็นการนำตัววัดขององค์กรไป เปรียบเทียบกับองค์กรที่ทำได้ดีกว่าในเรื่องนั้นๆ
- 3) เข้าทำอย่างไร เป็นการศึกษาและเรียนรู้วิธีการ ที่เป็นเลิศขององค์กรที่เทียบเคียง
- 4) เราทำได้ให้ ดีกว่าได้อย่างไร เป็นการประยุกต์วิธีการปฏิบัติ ที่ได้เรียนรู้จากองค์กรที่เทียบเคียงมาปรับใช้กับ บริบทขององค์กรตนเอง และสอดคล้องกับผลการ ศึกษาของ อาชีวฯ ราชวิถี และคณบดี (2564) ที่ ได้กล่าวถึงการเทียบเคียงสมรรถนะว่าเป็นวิธีการ วัดและเปรียบเทียบทั้งผลิตภัณฑ์ บริการ และ วิธีการปฏิบัติกับองค์กรที่ทำได้ดีกว่า ซึ่งได้รับ การยอมรับจากบุคคล องค์กรที่นำเข้ามายัง ลูกค้า หรือผู้ส่งมอบ โดยสามารถทำซ้ำได้ และมีผลลัพธ์ ที่ได้รับการยอมรับและสามารถวัดผลได้จริง แล้วนำผลการเปรียบเทียบมาวิเคราะห์และ ปรับปรุงองค์กร โดยจะเป็นประโยชน์กับองค์กร ทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ เอกชน ภาคการศึกษา และองค์กรลักษณะอื่นๆ เพื่อพัฒนาองค์กร ให้มีสมรรถนะเพิ่มสูงขึ้น และสอดคล้องกับ ผลการศึกษาของ Nugroho & Jaqin (2021) ที่ได้ กล่าวถึงการเทียบเคียงว่าเป็นกระบวนการที่ มีความเป็นระบบและต่อเนื่อง โดยจะเทียบทั้ง ผลิตภัณฑ์ กระบวนการ และผลลัพธ์กับองค์กร อื่นที่มีลักษณะใกล้เคียงกันและมีสมรรถนะที่ สูงกว่าเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการปรับปรุงองค์กร โดยเฉพาะอย่างยิ่งสถาบันการศึกษา มีความ จำเป็นในการเทียบเคียงเพื่อนำไปสู่การกำหนด กลยุทธ์ เรียนรู้ ปรับปรุงกระบวนการ พัฒนา หลักสูตรและการดำเนินงาน เพื่อให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการ วิจัยไปใช้

1. หลักสูตรควรนำผลจากการศึกษา ไปใช้สำหรับเป็นแนวทางในการจัดทำแผนพัฒนา คุณภาพหลักสูตรประจำปี เช่น จากผลการ จัดลำดับความต้องการพัฒนาหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่าลำดับแรก คือ AUN 8 ดังนั้น หลักสูตรควรกำหนดค่าเทียบที่มีผลสัมฤทธิ์ที่ สูงกว่า โดยเทียบข้อมูลทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ รวมถึงนำผลการเทียบมาปรับประยุกต์ใช้กับ หลักสูตร

2. ผู้บริหารควรกำหนดนโยบายในการ บริหารหลักสูตร โดยเลือกจุดที่ควรพัฒนาใน เกณฑ์ที่ได้คะแนนน้อยกว่า 4.00 เพื่อขับเคลื่อน แผนปฏิบัติการของคณะศิลปศาสตร์ให้บรรลุ ผลสำเร็จและยกระดับคุณภาพการศึกษาให้เป็นไป ตามเกณฑ์ AUN-QA

3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้ข้อมูลเพื่อ กำหนดหัวข้อในการจัดกิจกรรม/โครงการพัฒนา คุณภาพหลักสูตรในภาพรวมให้กับหลักสูตร เช่น AUN 4 วิธีการให้คะแนนแบบ Scoring Rubrics และ AUN 6 วิธีการวัดและติดตามนักศึกษาว่าสามารถ บรรลุผลการเรียนรู้ในแต่ละชั้นปี เป็นต้น

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป  
ควรทำการวิจัยเพื่อศึกษาเปรียบเทียบ ผลการประเมินคุณภาพกับหน่วยงานที่มีผล การประเมินโดยเด่นเป็นที่ประจักษ์ เพื่อนำมา เป็นแนวทางและปรับใช้ในการพัฒนาคุณภาพ หลักสูตร

## กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณคณะกรรมการคุณศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่อนุญาตให้ใช้ข้อมูลรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-

QA ใน การวิจัยครั้งนี้ และขอขอบคุณที่ปรึกษางานวิจัย รศ.ดร.เกษตรชัย และพี่เมื่อมคุณศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่ให้ความกรุณาซึ่งแนะนำด้วยแต่ต้นจนกระทั่งงานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วง

## เอกสารอ้างอิง

- กัญญา อนุวงศ์ อาจารี ศุภสุขีกุล และวิภาวดี อุยในศิล. (2563). มโนทัศน์ที่ (อาจจะ) คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA) ระดับหลักสูตร. *สารวิจัยและพัฒนาหลักสูตร*, 10(2), 14-23.
- กัมปนาท วงศ์วัฒนพงษ์. (2560). การประยุกต์ใช้เครื่องมือเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ในการบริหารงานภาครัฐ. *สารวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์*, 34(1), 135-159.
- มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. (2565). แผนกลยุทธ์ พ.ศ. 2565-2569 และแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2565. <https://www.libarts.psu.ac.th>.
- จากรุวรรณ สนองญาติ กัญญา อนุวงศ์ สุทัศน์ เหงียนหนท์ และพรฤదี นิธิรัตน์. (2562). การใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA) ระดับหลักสูตร ในวิทยาลัยพยาบาล. *สารวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา*, 25(2), 247-260.
- เกลิงพร เต้าตะโร สุราสินี บุญญาพิทักษ์ และวัลลยา ธรรมอภิบาล อินทนนิน. (2561). การประเมินหลักสูตร การศึกษาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA). *สารอัล-นูร บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยฟ้าซอ*, 13(24), 149-164.
- บรรณกร แซ่ลิม. (2563). ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการรับรู้ ความรู้ความเข้าใจ ทัศนคติ การมีส่วนร่วม และการบริหารกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะกรรมการคุณศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. *สารปริชาต*, 33(1), 48-61.
- พารีดา ทีมอะด้า. (2561). การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA. *สารอัล-ฮิกมะอุ มหาวิทยาลัยฟ้าซอ*, 8(15), 77-100.
- สุรเชษฐ์ บุญยรักษ์ และวิราภรณ์ บุญยรักษ์. (2565). การเทียบเคียงสมรรถนะคุณภาพการศึกษาจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะกรรมการคุณศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์. *สารวิทยาลัยราชภัฏลำปาง*, 11(1), 134-145.
- อาคีรา ราชเวียง สุริยะ วชิรวงศ์เพศala ปัทมนันท์ หรัญธิรัตน์ อนันต์ ศิลป์ และพงษ์ศักดิ์ ผกามาศ. (2564). การเทียบเคียงสมรรถนะ 360 องศา: เครื่องมือสร้างองค์กรแห่งนวัตกรรมสมรรถนะสูง. *สารสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์แห่งรัตนโกสินทร์*, 3(3), 47-65.
- ASEAN University Network. (2020). *Guide to AUN-QA assessment at programme level version 4.0*. [https://www.aunsec.org/application/files/2816/7290/3752/Guide\\_to\\_AUN-QA\\_Assessment\\_at\\_Programme\\_Level\\_Version\\_4.0\\_4.pdf](https://www.aunsec.org/application/files/2816/7290/3752/Guide_to_AUN-QA_Assessment_at_Programme_Level_Version_4.0_4.pdf)

- Dolly, V. P. & Mukhaiyar, R. (2020). Concept of curriculum evaluation in education program of electrical engineering using AUN-QA as benchmarking. *Jurnal Pendidikan Teknologi Kejuruan*, 3(1), 1-5.
- Nugroho, B. H. & Jaqin, C. (2021). Implementation of benchmarking method for higher education institution: A literature review. *IJIEM (Indonesian Journal of Industrial Engineering & Management)*, 2(2), 81-93.
- Pham, H. T. & Nguyen, P. V. (2021). Impact study of programme assessment at three universities in Vietnam: Students' perspectives. *European Journal of Contemporary Education*, 10(2), 438-449.
- Refnaldi, R. Fitrawati, F. & Adnan, A. (2017). From need analysis to ELT study program learning outcome development: Meeting the standards of the ASEAN university network quality assurance (AUN-QA). In *Sixth International Conference on Languages and Arts (ICLA 2017)*. Indonesia.